

Dosarul nr. 2ra-942/2020

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud.I.Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.V.Movilă, Ev.Dvurecenschii, T.Berdilă)

## ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Fialcovscaia Magdalena, reprezentată de avocatul Digore Corina și de către Tatarlî Eugenia, reprezentată de avocatul Coptu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Schivu (Fialcovscaia) Magdalena împotriva Eugeniei Tatarlî cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de transport, împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul,

### c o n s t a t ă:

La 07 august 2017, Schivu Magdalena a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Eugeniei Tatarlî solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei de 2500 lei; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei civile.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Orhei din 13 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2013, pronunțată în cauza civilă la cererea Eugeniei Tatarlî împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, depusă de avocatul Veaceslav Popov, și a fost anulată hotărârea respectivă cu dispunerea rejudecării cauzei în fond. Astfel, ea a avut câștig de cauză.

A menționat că în procesul examinării cererii de revizuire, ea a fost reprezentată de către avocatul Veaceslav Popov, în baza contractului de asistență juridică nr. 12/09/2014 din 12 septembrie 2014. Achitarea costurilor asistenței juridice prestate conform contractului nominalizat, a avut loc la data de 01 aprilie 2015, prin transferul pe contul bancar al avocatului, a sumei de 2500 de lei.

A relatat reclamanta că a avut câștig de cauză în procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2013, prin urmare a solicitat încasarea de la Eugenia Tatarlî a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

La data de 10 august 2017, avocatul Corina Digore, în interesele Magdalinei Schivu (Fialcovscaia) a mai depus o cerere de chemare în judecată, solicitând

încasare din contul pârâtei Tatarlî Eugenia în beneficiul reclamantei Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 69 341, 50 de lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 3 092, 48 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 25 martie 2013, pârâta Tatarlî Eugenia, a depus la Judecătoria Orhei, o acțiune în procedură specială, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Orhei, din 30 aprilie 2013, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii după decesul mamei sale, Vârlan Ana, cu 6 luni. La data de 16 septembrie 2014, reclamanta Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, a înaintat la Judecătoria Orhei, cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2013, invocând ca temei pentru depunerea cererii de revizuire art. 449 lit. c), CPC, menționând că instanța de judecată a emis hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 11 noiembrie 2014, hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2013 a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei în fond. Ulterior, în cauza civilă privind prelungirea termenul de acceptare a succesiunii, în calitate de intervenienți accesorii au fost atrași Schivu Luca și Schivu (Fialcovscaia) Magdalina.

În cadrul examinării cauzei civile privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, reclamanta Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, a fost reprezentată de către avocatul Eduard Digore în baza contractului de asistență juridică nr. 163 din 11 iunie 2015 și de către avocatul Corina Digore, în baza Delegației de substituie avocațială nr. 31 din 30 iunie 2015. Potrivit bonului de plată seria EO nr. 520474 din 25 iunie 2015, reclamanta a achitat onorariul avocatului în sumă de 15 847 lei, 50 bani.

Ulterior, la data de 29 mai 2013, pârâta Tatarlî Eugenia a depus la Judecătoria Orhei, acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Isacova, raionul Orhei, privind anularea deciziei Consiliului satului Isacova, raionul Orhei, din 27 martie 2012 privind atribuirea lui Schivu Luca, terenului aferent casei de locuit ce aparținea lui Vârlan Ana, precum și anularea titlului de autentificare dreptului deținătorului de teren și a extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor, în temeiul cărora lui Schivu Luca, i-a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra casei de locuit.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 19 iulie 2013, acțiunea pârâtei Tatarlî Eugenia a fost admisă integral.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei din 19 iulie 2013, reprezentantul Primăriei satului Isacova, raionul Orhei a declarat apel împotriva acestei hotărâri și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, apelul declarat a fost admis cu restituirea cauzei la rejudecare din motivul că, cauza a fost examinată în lipsa lui Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, care prin respectiva hotărâre a fost lipsită de dreptul de proprietate asupra imobilelor.

La data de 09 februarie 2015, Schivu Luca la fel a depus la Judecătoria Orhei, cerere de chemare în judecată în contenciosul administrativ, împotriva Primăriei satului Isacova, raionul Orhei și intervenientului accesoriu Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor și deciziei Consiliului sătesc Isacova.

În cadrul examinării acțiunilor de contencios administrativ înaintate de către Schivu Luca și pârâta în cauză, Tatarlî Eugenia, reclamanta Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, a fost reprezentată de către avocatul Eduard Digore, în baza contractului de asistență juridică nr. 164 din 11 iunie 2015 și de către avocatul Corina Digore, în baza Delegației de substituire avocațială nr. 32 din 30 iunie 2015.

Conform bonului de plată seria EO nr. 520475 din 04 august 2015, reclamanta a achitat onorariul avocatului în mărime de 20 056 de lei, dintre care 14 392 de lei, au constituit onorariul pentru acțiunea înaintată de către Tatarlî Eugenia.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 06 aprilie 2016, acțiunile în contenciosul administrativ înaintate de Tatarlî Eugenia și Schivu Luca, au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Orhei din 06 aprilie 2016, Tatarlî Eugenia a declarat apel împotriva acesteia și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, apelul declarat a fost respins.

În total în cadrul examinării acțiunilor de contencios administrativ înaintate de către Tatarlî Eugenia și Schivu Luca, în prima instanță, au avut loc 21 de ședințe și pentru deplasarea avocaților din municipiul Chișinău la Orhei, au fost suportate cheltuieli în mărime de 4 092, 48 de lei.

Astfel, consideră că de la pârâta Tatarlî Eugenia, în contul reclamantei Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, urmează să fie încasate cheltuielile de transport în mărime de 4 092, 48 de lei.

În cadrul examinării cauzei în procedura de apel, au avut loc patru ședințe de judecată. În cadrul examinării cauzei în ordine de apel Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, a fost reprezentată de către avocatul Eduard Digore, în baza contractului de asistență juridică nr. 262 din 12 septembrie 2016 și de către avocatul Corina Digore, în baza Delegației de substituire avocațială nr. 91 din 17 noiembrie 2016. Conform bonului de plată seria PL nr. 0520051 din 12 septembrie 2016, reclamanta a achitat onorariul avocatului în sumă de 22 283 de lei.

Ulterior, la data de 07 februarie 2017, Tatarlî Eugenia și Schivu Luca, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, din 08 decembrie 2016, iar prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din 22 martie 2017, recursurile declarate au fost considerate inadmisibile.

În cadrul examinării cauzei civile în ordine de recurs, reclamanta Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, a fost reprezentată de către avocatul Corina Digore, în baza contractului de asistență juridică nr. 033 din 23 februarie 2017. Conform bonului de plată seria XL nr. 055962 din 02 martie 2017, reclamanta a achitat onorariul avocatului în sumă de 16 819 lei.

A declarat că, a fost încheiat un contract de asistență juridică pentru toate trei dosare conexe și a fost eliberat un singur bon fiscal, pentru reprezentarea reclamantei în cadrul examinării recursului declarat de către pârâta Tatarlî Eugenia, s-a încasat suma de 10 512 lei. În total, Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, a achitat pentru asistența juridică prestată de avocații Eduard Digore și Corina Digore, suma de 69 341,50 de lei, prestată pe toată durata examinării cauzei civile în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

A indicat că cauza civilă menționată este compusă din trei cauze civile care au fost conexe într-o singură procedură și este de o complexitate înaltă, incluzând

elemente a mai multor instituții de drept, cum ar fi – notariat, procedura specială, succesiune, contencios administrativ, nulitatea actelor juridice și altele.

Totodată, la baza reglementării raporturilor juridice dintre reclamantă și avocați în ceea ce ține de stabilirea onorariului avocatului a stat Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012, a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2017, acțiunile înaintate de către reclamanta Schivu (Fialcovscaia) Magdalena împotriva Eugenie Tatarlî, au fost conexe într-o singură cauză cu atribuirea numărului de evidență unic.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2017, a fost încetată procedura de mediere judiciară în prezenta cauza civilă, din motivul că reclamanta a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

La data de 03 martie 2018, avocatul stagiar Irina Șeghera, în interesele reclamantei Schivu (Fialcovscaia) Magdalena a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în acțiune, micșorând suma privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică de la 69 341 lei, 50 bani, până la 63 034 lei, 50 bani.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Tatarlî Eugenia, în beneficiul Schivu (Fialcovscaia) Magdalena suma cheltuielilor de judecată suportate, în mărime de 63 034, 50 de lei și cheltuieli de transport în mărime de 3 092,48 de lei.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de către Tatarlî Eugenia și reprezentantul său, avocatul Sergiu Coptu. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 noiembrie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, după cum urmează. S-a admis parțial acțiunea lui Schivu (Fialcovscaia) Magdalena împotriva lui Tatarlî Eugenia cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și transport, și s-a încasat de la Tatarlî Eugenia în beneficiul lui Schivu (Fialcovscaia) Magdalena suma de 8000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile Magdalinei Schivu (Fialcovscaia) s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 63 034, 50 de lei, solicitat spre încasare de către intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, de la apelanta Tatarlî Eugenia, este unul nejustificat din punct de vedere a legislației în vigoare interne și practicii judiciare naționale de profil, precum și reglementărilor practicii judiciare instanței de contencios european.

În ceea ce ține de suma de 2500 de lei, instanța de apel a constatat că, această sumă urmează să fie încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Or, în urma admiterii cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2013 și rejudecării cauzei, intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalena, a obținut posibilitatea să intervină în proces, și ulterior de a obține câștig de cauză, cauza civilă nr. PIGD 38-3-927-18032014, fapt confirmat prin materialele cauzei civile respective. Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor cauzei civile nr. PIGD 38-3-927-18032014, admiterea cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei, din 30 aprilie 2013, a generat completarea de către apelanta Tatarlî Eugenia, a acțiunii privind prelungirea termenului acceptării succesiunii, cu introducerea în proces în calitate

de pârâtă a intimatei Schivu (Fialcovscaia) Magdalina. Respectiv, în urma admiterii cererii de revizuire, a fost rejudecată respectiva cauza civilă, în care ulterior intimata a obținut câștig de cauză.

Din aceste considerente, instanța de apel a menționat că, suma de 2500 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, urmează să fie încasată din conul apelantei Tatarlî Eugenia.

Instanța de apel a concluzionat că, în total suma de 8000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată privind asistența juridică, va fi una reală și rezonabilă, și urmează să fie încasată de la apelanta Tatarlî Eugenia, în beneficiul intimatei Schivu (Fialcovscaia) Magdalina.

În ceea ce ține de încasarea de la apelanta Tatarlî Eugenia, în beneficiul intimatei Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, a cheltuielilor de transport în sumă de 3092, 48 de lei, instanța de apel a relatat că, această pretenție urmează să fie respinsă, iar prima instanță neîntemeiat a încasat suma cheltuielilor de transport. Conform materialelor cauzei civile deferite judecării, întru justificarea pretenției privind încasarea cheltuielilor de transport, reprezentantul intimatei Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, avocatul Corina Digore a anexat contractul de cont de combustibil, încheiat între Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată și Biroul Individual de Avocați „Digore Eduard” nr. 666F din 29 aprilie 2010 (f.d.d 42-47 vol. I).

Însă, instanța de apel a indicat că, din înscrisurile respective nu rezultă suportarea de către avocații Eduard Digore și Corina Digore, a cheltuielilor de transport pentru deplasările la ședințele de judecată în cauza civilă nr. PIGD 38-3-927-18032014 și respectiv nu demonstrează suportarea acestor cheltuieli de către intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalina.

Instanța de apel a relatat că, la materialele cauzei civile nu au fost anexate probe referitor la faptul dacă avocații Eduard Digore și Corina Digore, s-au deplasat cu automobilul la ședințele de judecată la Judecătoria Orhei, dacă da, de ce model, care este consumul combustibilului, și în acest sens urmează să fie reținute ca întemeiate argumentele reprezentantului apelantei, Tatarlî Eugenia, avocatului Sergiu Coptu. Or, contractul de cont de combustibil anexat, demonstrează doar existența unor relații contractuale dintre Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată și Biroul Individual de Avocați „Digore Eduard”, și în nici un mod nu demonstrează suportarea cheltuielilor de transport de către intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalina, în cadrul judecării cauzei civile nr. PIGD 38-3-927-18032014. Totodată, factura fiscală anexată la fel nu demonstrează că, intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalona, a suportat careva cheltuieli de transport. Mai mult ca atât, în factura fiscală anexată nu este indicat pentru care perioadă a fost achitată cantitatea combustibilului procurat, precum și nu este demonstrat că, combustibilul achitat a fost cheltuit anume pentru deplasările la ședințele de judecată la Judecătoria Orhei, de examinare a cauzei civile nr. PIGD 38-3-927-18032014.

Instanța de apel a reținut că, potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia Consiliului Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30 martie 2012, în cazul în care acordarea asistenței juridice calificate implică deplasarea avocatului în altă localitate, acestuia i se compensează cheltuielile confirmate de deplasare. Respectiv, cheltuielile de deplasare urmează să

fie confirmate, ceea ce în cauza din speță nu s-a respectat. Or, potrivit contractelor de asistență juridică, încheiate între intimata Schivu (Fialcovscaia) Magdalena și avocatul Eduard Digore, nu rezultă că părțile contractului au prevăzut în contract clauza privind compensarea cheltuielilor de deplasare a avocatului la Judecătoria Orhei, pentru a participa la ședințele de judecată de examinare a cauzei civile nr. PIGD 38-3-927-18032014.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, prima instanță s-a limitat doar la enumerarea probelor prezentate, fără a motiva din care considerente a ajuns la necesitatea admiterii integrale a acțiunii intimitei Schivu (Fialcovscaia) Magdalena.

La 02 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal Fialcovscaia Magdalena, reprezentată de avocatul Digore Corina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 432, alin.(2) lit.c), alin.(4) din Codul de procedură civilă care statuează că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea eronată a legii, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

S-a relatat în recurs că instanța de apel nu a luat în considerare următoarele circumstanțele: rezultatul obținut de avocat, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului.

Mai mult ca atât, s-a relatat în recurs că procesul civil a durat 3 ani, prin urmare, instanța de apel eronat a apreciat munca avocatului ce vine în contradicție cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30.03.2012.

La 19 martie 2020 și la 23 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Tatarlî Eugenia, reprezentată de avocatul Coptu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au acordat o deplină eficiență Recomandării nr.23 a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică cât și practica constată în acest sens a CEDO care relevă că, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Însă, aceste condiții nu au fost întrunite în litigiul dat.

Mai mult ca atât, consideră recurenta că i-au fost încălcate prevederile art.6 CEDO referitor la toate garanțiile unui proces echitabil, începând cu lipsa exercitării eficiente a dreptului la apărare și cu pronunțarea unei hotărâri total nemotivate.

A relatat că instanța de recurs urmează să aplice prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 11 noiembrie 2013 cu privire la procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei la 21 ianuarie 2020 și a expediat decizia participanților la proces la 03 februarie 2020 (f.d.89), astfel, cererile de recurs declarate la 02 martie 2020 de către Magdalena Filacovscaia, reprezentată de avocatul Corina Digore, respectiv la 19 martie 2020 și respectiv la 23 martie 2020 de către Eugenia Tatarlî, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, sunt depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 29 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 iunie 2020 Tatarlî Eugenia a recepționat copia recursului depus de Magdalena Fialcovscaia (f.d.152). La 08 iulie 2020, Eugenia Tatarlî, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Magdalena Fialcovscaia.

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind

din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de Fialcovscaia Magdalena, reprezentată de avocatul Digore Corina și de către Tatarlî Eugenia, reprezentată de avocatul Coptu Sergiu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursurile declarate de Fialcovscaia Magdalena, reprezentată de avocatul Digore Corina, și de către Tatarlî Eugenia, reprezentată de avocatul Coptu Sergiu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

semnătura

Svetlana Filincova

Judecătorii

semnătura

Galina Stratulat

semnătura

Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului:

Iurie Bejenaru