

Dosarul nr. 2r-282/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător A. Bologan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila

## DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ruslan Bîrcă,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bîrcă către  
Ruslan Bîrcă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,  
împotriva încheierii din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Ruslan Bîrcă depusă împotriva hotărârii  
din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

#### c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2018, Olga Bîrcă a depus cerere de chemare în judecată către  
Bîrcă Ruslan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 ianuarie 2019, cererea  
de chemare în judecată înaintată de Bîrcă Olga împotriva lui Bîrcă Ruslan, cu privire  
la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a fost admisă integral, fiind  
dispusă încasarea de la pârâtul Bîrcă Ruslan în beneficiul reclamantei Bîrcă Olga  
pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 (una mie) lei lunar,  
începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 17.12.2018 și până la  
atingerea majoratului acestuia.

La fel, prin aceeași hotărâre, s-a dispus încasarea din contul pârâtului Bîrcă  
Ruslan taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 360 (trei sute șase zeci) de lei.

La 14 noiembrie 2019, Bîrcă Ruslan a declarat apel împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 ianuarie 2019, solicitând admiterea  
apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare  
în judecată înaintată de Bîrcă Olga să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus  
restituirea apelului declarat de Bîrcă Ruslan, din considerentul că a fost declarat în  
afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 13 martie 2020, Ruslan Bîrcă a declarat recurs împotriva încheierii instanței  
de apel, invocând că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept cu privire la  
examinarea cererii de repunere în termen a apelului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea judecării apelului.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 05 februarie 2020, este depus în termen, or, conform înscrisului din dosar (f. d. 56) încheierea contestată a fost expediată recurentului pentru cunoștință la 07.02.2020, iar date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat ca întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de Ruslan Bîrcă în legătură cu faptul că aceasta a fost depusă tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În mod distinct, Colegiul reține că, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, recurentul în cererea de recurs depusă împotriva încheierii instanței de apel din 05.02.2020, invocă că instanța de apel la dispunerea restituirii cererii de apel nu a luat în calcul cumulul de probe prezentate de către recurentul-apelant la soluționarea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin urmare, verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, prin prisma înscrisurilor dosarului și a argumentelor recursului, Colegiul constată că la materialele speței lipsește cererea de apel, astfel, Colegiul fiind în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de apel din 05.02.2020, prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Ruslan Bîrcă, pe motiv că aceasta a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și ar îngreuna accesul persoanei la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ruslan Bîrcă.

Se casează încheierea din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bîrcă către Ruslan Bîrcă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru