

DECIZIE

10 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Smochin Marcel,  
în cauza civilă, la cererea creditorului Smochin Tamara (succesori în drepturi  
Smochin Ion și Smochin Marcel), intervenient accesoriu executorul judecătoresc  
Cernica Ruslan cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului  
executoriu spre executare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, prin care au  
fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Smochin Ion și  
Marcel Smochin împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2016, creditorul Smochin Tamara a depus în instanța de judecată  
cerere cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu  
spre executare.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 04 februarie 2016, a fost introdus în  
proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cernica Ruslan  
(f.d. 37 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016, a fost respinsă cererea  
creditorului Smochin Tamara cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre  
executare a Titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Telenești din  
20 septembrie 2010 privind încasarea de la debitorii Rotari Grigorii și Rotari Inga a  
sumei de 9 600 dolari SUA cu titlu de împrumut și dobândă de întârziere (f.d. 62-63  
Vol. I).

La 23 martie 2016, Smochin Tamara, prin intermediul avocatului Luchian Ion, a  
depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016  
(f.d. 77 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, a fost respins recursul declarat  
de Smochin Tamara, reprezentată de avocatul Luchian Ion și s-a menținut încheierea  
Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016 (f.d. 81-82 Vol. I).

La 29 martie 2018, Tamara Smochin a depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, invocând ca temei de drept prevederile  
art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire declarată de Smochin Tamara împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 (f.d. 123-124 Vol. I).

La 08 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Tamara a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 (f.d. 136-145 Vol. I).

La 29 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Marcel (succesor al Tamarei Smochin), a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, în legătură cu decesul mamei sale, Smochin Tamara la 10 noiembrie 2018 (f.d. 153-154 Vol. I).

La 29 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Ion (succesor al Tamarei Smochin), a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, în legătură cu decesul soției, Smochin Tamara la 10 noiembrie 2018 (f.d. 170-186 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, a fost înlocuită defuncta Smochin Tamara cu succesorii ei în drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion (f.d. 200-202 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, a fost admis recursul declarat de Tamara Smochin, înlocuită cu succesorii ei în drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 219-221 Vol. I).

La 10 ianuarie 2019 și respectiv la 11 ianuarie 2019, Smochin Ion și Smochin Marcel au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Smochin Ion și Smochin Marcel, succesori în drepturi ai defunctei Smochin Tamara împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

La 10 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Smochin Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (f.d.41-54 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 august 2019, s-a respins recursul declarat de Smochin Ion și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

La 20 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, Smochin Marcel a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cerere de recurs repetată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019 (originalele cererii de recurs fiind expediate prin intermediul oficiului poștal la data de 19 iunie 2020 (f.d. 101-107 Vol. II), prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 82-97 Vol. II).

În motivarea recursului, Smochin Marcel a invocat că la 10 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții de Apel Bălți au fost expediate într-un singur plic două cereri de recurs – din numele lui Smochin Ion și din numele lui Smochin Marcel.

Însă, la 21 august 2019, făcând cunoștință cu materialele cauzei, a depistat faptul că recursul depus din numele său lipsește, fiind anexat la dosar și examinat doar recursul declarat de Smochin Ion.

Cu referire la ilegalitatea încheierii contestate, Smochin Marcel a invocat că, instanța de judecată nu a răspuns într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea sa de revizuire.

De asemenea, a specificat că instanța de judecată a examinat cererile de revizuire în lipsa sa, fiind astfel privat de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 14 februarie 2019, fiind recepționată de recurent la 27 martie 2019 conform avizului de recepție (f.d. 37).

Cu referire la termenul de declarare a recursului repetat expediat de Smochin Marcel prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Bălți la data de 20 iunie 2020, instanța de recurs reține următoarele.

După cum rezultă din cererea de recurs repetată, Smochin Marcel a invocat că la 10 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții de Apel Bălți au fost expediate într-un singur plic două cereri de recurs – din numele lui Smochin Ion și din numele lui Smochin Marcel, însă recursul depus din numele său lipsește, fiind anexat la dosar și examinat doar recursul declarat de Smochin Ion.

Într-adevăr, după cum rezultă din materialele cauzei, la 10 aprilie 2019, în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal a fost expediat plicul ce conținea recursurile semnate din numele lui Smochin Marcel și Smochin Ion.

Însă, conținutul plicului fiind recepționat de Curtea de Apel Bălți, a fost înregistrat doar recursul depus de Smochin Ion, care și a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat.

Totodată, Colegiul notează că la materialele dosarului a fost atașat recursul depus de Smochin Marcel, care conține semnătura acestuia în original și care a fost expediat împreună cu recursul lui Smochin Ion prin intermediul oficiului poștal la data de 10 aprilie 2019 în adresa Curții de Apel Bălți, însă care nu a fost cusut și numerotat.

Deci, având în vedere cele expuse supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Smochin Marcel în același plic cu recursul lui Smochin Ion, nu a fost înregistrat de Curtea de Apel Bălți.

Astfel în opinia instanței de recurs, neînregistrarea recursului depus de Smochin Marcel (la data de 10 aprilie 2019) constituie o omisiune a Curții de Apel Bălți, motiv pentru care recursul repetat depus de Smochin Marcel (la 20 iunie 2020) împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, urmează a fi considerat ca fiind depus în termen și examinat în fond concomitent cu recursul inițial.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursurile declarate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, hotărârea judecătorească va putea realiza toate funcțiile sale investite prin lege doar în raport cu persoanele care au participat la examinarea cauzei.

Colegiul conchide că, motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și care ar putea obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

La caz, Smochin Marcel, succesorul în drepturi a defunctei Tamara Smochin face referire și la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă fără a invoca circumstanțele importante și faptă esențială nou-descoperite după examinarea cauzei.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Totodată, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuientul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și

faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar, ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererea de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, instanța de revizuire a examinat cererea de revizuire în lipsa sa, Colegiul menționează că, potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Prin urmare, este neîntemeiat argumentul recurentului că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa sa.

Instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Bălți întemeiat a reținut că cererea de revizuire nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Smochin Marcel la data de 10 aprilie 2019 și recursul repetat după la 20 iunie 2020 și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Smochin Marcel la data de 10 aprilie 2019 și recursul repetat după la 20 iunie 2020.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, în cauza civilă, la cererea creditorului Smochin Tamara (succesori în drepturi Smochin Ion și Smochin Marcel), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cernica Ruslan cu privire la repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru