

Dosarul nr. 2ra-952/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Ciobanu împotriva Alinei Suru, intervenienți accesorii Polina Pripa, Anatolie Titin, Liubovi Cheptănar, Anatolie Cheptănar cu privire la demolarea construcției neautorizate, obligarea remedierii terenului, restabilirea îngrădirii din lemn, replantarea arborilor, arbuștilor, florilor defrișate,

împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Alina Suru, a fost casată parțial hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri în partea casată de respingere a acțiunii, în rest hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2019 Alexandra Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Suru, intervenient accesoriu Polina Pripa, Liubovi Cheptănar cu privire la demolarea construcției neautorizate, obligarea remedierii terenului, restabilirea îngrădirii din lemn, replantarea arborilor, arbuștilor, florilor defrișate.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 noiembrie 2017 Suru Alina a inițiat efectuarea unei construcții neautorizate în curtea casei de locuit din str. xxxxx, în rezultatul cărui fapt a deteriorat gardul din lemn, a defrișat arborii, arbuștii și florile multianuale plantate de reclamantă în curte, a săpat două gropi de fundație, pe una din ele fiind amplasată construcția neautorizată.

A menționat că a depus plîngere la Inspecția de Stat în Construcții și la Primăria mun. Bălți, iar prin procesul-verbal din 19 decembrie 2017 a agentului constatat din cadrul Primăriei mun. Bălți, Alina Suru a fost recunoscută în calitate de contravenient în baza art.179 Cod contravențional. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, Alina Suru a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute de art. 179 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 80 u.c., adică 4000 de lei.

Deoarece pîrîta prin edificarea construcției neautorizate a acționat în mod ilicit, urmează ca dînsa să demoleze construcția, să remedieze pe cont propriu terenul afectat prin aceste lucrări de construcție.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.465, 473 alin. (2) lit.b) Cod contravențional și art.11 lit.b) Cod civil.

A solicitat Alexandra Ciobanu obligarea pârâtei Alina Suru să demoleze construcția neautorizată, să remedieze terenul, restabilirea îngrădirii din lemn, replantarea arborilor, arbuștilor, florilor defrișate.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central au fost atrași din oficiu în proces în calitate de intervenienți accesorii Anatolie Titin și Anatolie Cheptănar.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Alexandra Ciobanu, a fost obligată Alina Suru să demoleze construcția neautorizată (veceu nefinisat) edificată în curtea comună a casei de locuit din str. xxxxx și să efectueze remedierea terenului în urma intervenirii cu lucrările de construcție neautorizate, cu restabilirea florei defrișate. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 octombrie 2019 Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Alina Suru, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea obligării Alinei Suru să restabilească flora defrișată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a pretenției date. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a aplicat prevederile art. 11 lit. b), 344 alin. (1), 346 alin. (1), 347 alin. (1), (2), 315 alin. (1) din Codul civil, în redacția Legii pînă la 01 martie 2019, art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996, art. 3 alin. (1) lit. d), 14 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și a stabilit că Alina Suru a confirmat că a început construcția veceului capital fără acte permise. Faptul dat a fost stabilit și de organele abilitate.

În atare circumstanțe, Colegiul instanței de apel a menționat că edificarea de către pârât/apelant a unor construcții neautorizate, aspect stabilit și de către organele abilitate, constituie o ingerință a acesteia în dreptul de proprietate al reclamantei.

A mai stabilit instanța de apel că se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de pînă la 15 m² la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private. Însă, veceul nu constituie o anexă la locuință, și prin urmare nu poate fi edificat fără acte permise.

Reieșind din faptul că nu este stabilit modul de folosință a terenului comun, că acțiunile de ridicarea construcției au avut loc în lipsa acordului coproprietarilor, că

Alina Suru a fost declarată vinovată prin hotărâre judecătorească irevocabilă de ridicarea construcției neautorizate, Colegiul instanței de apel a conchis că apelanta urmează să demoleze construcția nefinisată și să remedieze terenul aferent respectiv.

În ce privește pretenția privind restabilirea îngrădirii din lemn, instanța de apel a reținut că această pretenție întemeiată a fost respinsă de către instanța de fond, or, intimata/reclamanta n-a adus dovezi precum că gardul din lemn i-ar aparține, că acesta a fost scos de către Alina Suru; nici din hotărârile judecătorești emise în cauza contravențională de învinuire a lui Alina Suru în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional nu se confirmă faptul scoaterii de către Alina Suru a porțiunii de gard din lemn.

Colegiul civil al instanței de apel a considerat necesar de a casa parțial hotărârea în partea pretenției privind obligarea restabilirii florei defrișate în legătură cu lucrările de construcție efectuate de către Alina Suru, cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de respingere a pretenției date, deoarece reclamanta Alexandra Ciobanu în acțiunea formulată n-a indicat concret din ce se compune flora defrișată, menționând că Alina Suru a defrișat arbori, arbuști, flori multianuale, neprezentând dovezi privind numărul, denumirea, specia acestora. În aceste condiții, instanța de apel a reținut că intimata Alexandra Ciobanu nu a prezentat probe în confirmarea pretenției menționate, nu a indicat în ce mod și cum urmează a fi restabilită și nici nu a probat ce floră a fost defrișată.

La 11 mai 2020 și la 18 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, a depus cereri de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare de la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și anume, la caz, prevederile art. 344 alin. (1), 346 alin. (1), 347 alin. (1) și (2) Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019.

A susținut că la efectuarea unor construcții pe teren proprietate comună, urmează să existe acordul coproprietarilor, iar la caz acest acord lipsește.

A susținut că soluția instanței de apel trebuie să fie certă pentru ca justițiabilul să cunoască pentru care motiv i s-a respins cererea de chemare în judecată, pe motivul netemeinicii, iar faptul expunerii, la caz în partea de motivare asupra netemeinicii acțiunii, creează confuzie la efectuarea actului de justiție. Instanța de apel nu s-a pronunțat în limitele judecării cererii de apel, dar a preluat doar poziția unei părți.

Prin urmare, a considerat că examinarea pricinii în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv, deoarece soluția instanței de apel nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, fiind încălcat principiul nemijlocirii.

Prin notificarea din 01 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimaților copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. La 08 iunie 2020 Alexandra Ciobanu a recepționat recursul declarat de Alina Suru și la 07 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Alexandra

Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 17 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Liubovi Cheptănar și Anatolie Cheptănar au depus referință, prin care și-au manifestat acordul cu recursul declarat de către Alina Suru.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020 a fost recepționată de recurenta Alina Suru la 08 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.173).

Astfel, recursul declarat de Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, prin intermediul oficiului poștal, la 11 și 18 mai 2020, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu

se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alina Suru, reprezentată de avocatul Rodica Cojocar, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru