

Dosar nr. 2rc-80/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Rodnic Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Olfil-Prom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Rodnic Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2019 SRL “Olfil-Prom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Rodnic Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Olfil-Prom” împotriva SRL “Rodnic Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă, s-a încasat din contul SRL “Rodnic Com” în beneficiul SRL “Olfil-Prom” suma de 29 568 de lei cu titlu de datorie, 2 800 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 887,04 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 33 255,04 lei.

La 21 noiembrie 2019, SRL “Rodnic Com”, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.

În susținerea cererii a indicat că administratorul companiei, care este și unicul asociat și singura persoană care desfășoară activitatea în cadrul acesteia, s-a aflat în arest în perioada mai 2019 – iulie 2019. Prin urmare nu a putut să cunoască despre existența litigiului. A mai susținut că nu a putut să cunoască nici despre existența litigiului. Mai mult, nu i-a fost expediat nici dispozitivul hotărârii, cunoscând despre aceasta la data de 07 noiembrie 2019, când a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de SRL “Rodnic Com”, și a fost restituit apelantului cerea de apel.

La 01 iunie 2020, SRL “Rodnic Com”, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

În motivarea cererii a invocat că consideră încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău neîntemeiată și contradictorie.

Astfel, recurentul a relevat că consideră neîntemeiate argumentele Curții de Apel Chișinău, potrivit cărora el ar fi cunoscut despre esența litigiului și ar fi avut posibilități reale de a se interesa despre stagiul procesului. Mai mult, acesta a menționat că nu a cunoscut despre existența procesului de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 februarie 2020, și a fost expediată în adresa recurentului la data de 16 martie 2020 (f.d. 85). Confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către SRL “Rodnic Com” la 01 iunie 2020, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL “Rodnic Com” împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei, rezultă că la 01 iunie 2020 SRL “Rodnic Com” a expediat pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău recursul împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 87).

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentei.

Luând în considerare că cererea de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice `cac@justice.md`, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de SRL „Rodnic Com”, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, ori semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, de SRL „Rodnic Com”, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de SRL „Rodnic Com”, împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca fiind semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹, alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Rodnic Com”, împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Olfil-Prom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Rodnic Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat