

ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și societății pe acțiuni „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 04 iunie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 împotriva Primăriei municipiului Chișinău și societății pe acțiuni „Consocivil” (în continuare SA „Consocivil”), persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că SA „Consocivil” a depus cerere cu privire la obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i permite privatizarea terenului aferent Complexului sportiv și Cortului de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p.

Drept temei pentru privatizare a fost invocat dreptul de proprietate asupra bunului imobil – vestiar pentru terenul de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p., care este înscris în Registrul bunurilor imobile drept proprietate a SA „Consocivil”, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003.

Reclamanta a evocat că lucrările de construcție ale acestui imobil au fost efectuate de SA „Consocivil” în baza certificatului de urbanism nr. 2807 din 01 aprilie 2002 și a autorizației nr. 567/02 din 26 noiembrie 2002, care au fost anulate

ca ilegale prin hotărârea din 20 mai 2005 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, prin hotărârea din 20 mai 2005 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea SA „Consocivil” cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 2807 din 01 aprilie 2002, eliberat Institutului Național de Educație Fizică și Sport (INEFS).

Deci, prin această hotărâre judecătorească au fost recunoscute ca ilegale acțiunile SA „Consocivil” la primirea documentației necesare pentru efectuarea construcției acestui imobil.

La fel, reclamanta a menționat că în procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 este indicat că lucrările de construcție ale obiectului recepționat – vestiar pentru terenul de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, au fost efectuate în baza autorizației de construcție nr. 142/00 din 28 iulie 2000. Însă, SA „Consocivil” niciodată nu i-a fost eliberată autorizația de construcție nr. 142/00 din 28 iulie 2000, aceasta fiind eliberată legal INEFS.

Astfel, în opinia reclamantei, faptele circumscrise denotă că SA „Consocivil” nu avea niciun drept de a da în exploatare imobilul sus-menționat și de a întocmi procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003, acesta fiind dreptul exclusiv al Institutului Național de Educație Fizică și Sport (actuala Universitate de Stat de Educație Fizică și Sport), care în realitate a și întocmit acest proces-verbal.

Cu atât mai mult că pe prima și a doua pagină a procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 este indicat că se dă în exploatare „Complexul sportiv din str. xxx”, însă în punctul nr. 5 al procesului-verbal, la rubrica concluziile Comisiei de recepție finală, este indicat: „Comisia de recepție finală recomandă următoarele: Vestiar pentru terenul de tenis din str. xxx – este recepționat”.

Dealtfel, prin Raportul de expertiză nr. 177 din 14 iunie 2006 s-a constatat că a fost falsificat și înscrisul cu nr. 120 de pe fila 86 din Registrul de evidență a proceselor-verbale de recepție finală al Primăriei municipiului Chișinău, unde la fel sintagma inițială „Vestiar pentru terenul de tenis din str. xxx” a fost înlocuită cu sintagma „Complexul Sportiv din str. xxx”.

În atare circumstanțe, reclamanta a considerat că procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a Complexului sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, urmează a fi anulat, ca fiind ilegal și falsificat de către SA „Consocivil”.

Reclamanta Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a solicitat prin cererea de chemare în judecată:

- admiterea acțiunii;

- anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a Complexului sportiv din str. xxx, mun. Chișinău;

- obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra Complexului sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, înregistrat în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003;

- compensarea din contul Primăriei municipiului Chișinău și a SA „Consocivil” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a obiectului Complexul sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, de către SA „Consocivil”.

S-a anulat înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra vestiarului pentru terenul de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p.

În rest, cerințele s-au respins ca nefondate (f.d. 122, 123-125).

La 07 noiembrie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a declarat recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat modificarea hotărârii recurate în sensul admiterii integrale a acțiunii după cum a fost formulată în cererea de chemare în judecată (f.d. 126-128).

La 12 decembrie 2007, SA „Consocivil” a declarat recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiate și depuse tardiv (f.d. 133-136).

Prin decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de SA „Consocivil”, fiind menținută hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 145, 146-148).

La 03 iunie 2020, în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa, au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a deciziei din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, la 03 decembrie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza SA „Consocivil” contra Moldovei, prin care a constatat violarea articolului 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil, ca urmare a lipsei unei motivări explicite din partea Curții Supreme de Justiție la argumentul invocat de SA „Consocivil” cu privire la motivul încălcării prescripției acțiunii depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva actului administrativ anulat, acest motiv fiind relevant și decisiv pentru rezultatul cauzei.

De asemenea, Curtea Europeană a observat că SA „Consocivil” a invocat în fața Curții de Apel Chișinău prescrierea acțiunii depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, atât în apărarea sa, cât și în concluziile sale orale. Dacă s-ar fi constatat atât de Curtea de Apel, cât și de Curtea Supremă de Justiție că motivul de prescripție a acțiunii este fondată, aceasta ar fi trebuit respinsă.

CtEDO a subliniat că, prin faptul neexpunerii de către instanțe în acest sens și în absența unui răspuns explicit, este imposibil de știut dacă instanțele naționale au neglijat acest mijloc sau dacă l-au respins, iar în cazul respingerii, care au fost motivele instanțelor.

Succesiv, revizuenta și reprezentantul acesteia au menționat că Înalta Curte a notat că nici Curtea de Apel Chișinău, nici Curtea Supremă de Justiție nu au examinat în fond argumentul SA „Consocivil”, potrivit căruia documentele în cauză se referă la alte bunuri.

Astfel, ținând cont de constatările Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea articolului 6 CEDO, revizuenta și reprezentantul acesteia au opinat că omisiunile instanțelor naționale pot fi corectate doar în urma unei

proceduri de revizuire și retractare a hotărârilor judecătorești din prezenta cauză, cu ulterioara rejudecare a cauzei.

Revizuenta SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa, au solicitat prin cererea de revizuire:

- admiterea revizuirii;
- casarea integrală a deciziei din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei, după caz în instanța de fond;
- emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată, cu aducerea părților în drepturile sale la poziția inițială;
- în cazul în care dreptul de proprietate al SA „Consocivil” nu v-a putea fi restabilit în natură la situația anterioară încălcării dreptului său, să fie încasat din contul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport în beneficiul SA „Consocivil” suma pagubelor materiale cauzate prin încălcarea dreptului de proprietate și expulzării nelegale, în sumă de 1 573 650 de euro, conform raportului de evaluare din 02 martie 2015 (pct. 57 din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 decembrie 2019).

Prin referința din 03 iulie 2020, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a solicitat respingerea cererii de revizuire depuse de SA „Consocivil”, ca fiind inadmisibilă, în temeiul articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 190-192).

În debut, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu articolul 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 446 din Codul de procedură civilă prevede că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit articolului 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să depună cerere de revizuire.

Prin prisma articolului 448 (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform articolului 451 din Codul de procedură civilă, (1) cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la articolul 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la articolul 449 și anexându-se probele ce le confirmă. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competent prevăzută la articolul 448.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, în condițiile din speță este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Colegiul reține că cererea de revizuire poate fi declarată doar în baza temeiurilor prevăzute la articolul 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa, rezultă că aceasta este întemeiată în baza articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară, în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Însă, prealabil examinării temeiurilor de revizuire, Colegiul are obligația de a verifica termenul de depunere a cererii de revizuire în acord cu articolul 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căruia, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la articolului 449 lit. h).

Deci, din coroborarea dispozițiilor articolului 449 lit. h) și a articolului 450 lit. f) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale.

Pornind de la aceste cerințe, se constată că hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea dreptului SA „Consocivil” la un proces echitabil a fost pronunțată la 03 decembrie 2019, iar cererea de revizuire a fost depusă la 03 iunie 2020.

Din acest considerent, Colegiul consideră că, la depunerea revizuirii în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, SA „Consocivil” a respectat condiția prevăzută la articolul 450 lit. f).

Examinând cererea de revizuire prin prisma temeiului și argumentelor invocate de SA „Consocivil”, a criticilor expuse în referință, a constatărilor din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 decembrie 2019, precum și în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Alineatul (6) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare.

În corespundere cu articolul 453 alin. (6¹) din Codul de procedură civilă, în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În cazul prevăzut la art. 449 lit. c), cauza se trimite, după casarea hotărârii, la rejudecare în prima instanță.

Așadar, temeiul de revizuire reglementat de articolul 449 lit. h) din Codul de procedură civilă și invocat de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa statuează expres posibilitatea declarării revizuirii și remedierea încălcării, prin anularea hotărârii judecătorești, în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, protejate de Convenție.

La acest aspect și cu referire la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul constată că, la 04 iunie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat:

- anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a Complexului sportiv din str. xxx, mun. Chișinău;

- obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra Complexului sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, înregistrat în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003;

- compensarea din contul Primăriei municipiului Chișinău și a SA „Consocivil” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a obiectului Complexul sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, de către SA „Consocivil”.

S-a anulat înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra vestiarului pentru terenul de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p.

În rest, cerințele s-au respins ca nefondate (f.d. 122, 123-125).

La 07 noiembrie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a declarat recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat modificarea hotărârii recurate în sensul admiterii integrale a acțiunii după cum a fost formulată în cererea de chemare în judecată (f.d. 126-128).

La 12 decembrie 2007, SA „Consocivil” a declarat recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiate și depuse tardiv (f.d. 133-136).

Prin decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de

SA „Consocivil”, fiind menținută hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 145, 146-148).

La 03 decembrie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza SA „Consocivil” v. Republica Moldova (nr. 25795/07), prin care a constatat că procedurile referitoare la anularea dreptului de proprietate al societății reclamante și a evacuării acesteia din complexul sportiv nu au fost echitabile și că, în consecință, a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție. Curtea a acordat societății reclamante 2 000 de euro pentru prejudiciul moral și 1 700 de euro pentru costuri și cheltuieli (f.d. 163-170, 171-175 recto-verso) [<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-199081>].

Înalta Curte de la Strasbourg a observat că Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și-a depus acțiunea la 04 iunie 2007, *id est* după mai bine de patru ani, fără a cere repunerea în termen, iar pârâtul SA „Consocivil” a expus în mod clar și precis în fața Curții de Apel Chișinău și în fața Curții Supreme de Justiție excepția de prescripție a acțiunii.

Astfel, CtEDO a constatat că excepția de prescripție a acțiunii a fost relevantă și decisivă, deoarece dacă s-ar fi constatat că este întemeiată, acțiunea ar fi trebuit respinsă. Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție nu s-au referit la acest aspect.

Respectiv, în lipsa unui răspuns explicit din partea acestora, Curtea a fost în imposibilitate să identifice dacă instanțele pur și simplu au ignorat acest aspect al cererii sau, pe de altă parte, din ce motive ele au ales să respingă aceasta excepție cu privire la expirarea termenului de prescripție.

De asemenea, Curtea a reținut că instanțele naționale au anulat dreptul de proprietate al societății reclamante, în principal, pe motiv că acel drept ar fi fost înregistrat în baza unor documente, care ulterior au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească. Însă, nici Curtea de Apel Chișinău, nici Curtea Supremă de Justiție nu au examinat argumentul SA „Consocivil” potrivit căruia respectivele documente se refereau la un alt bun.

La fel, CtEDO a notat că instanțele naționale nu s-au pronunțat nici asupra argumentelor SA „Consocivil” cu privire la procedura de evacuare.

Ținând cont de aceste circumstanțe, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că procedurile referitoare la anularea dreptului de proprietate al SA „Consocivil” și a evacuării acesteia din complexul sportiv nu au fost echitabile și că, în consecință, a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, care prevede expres posibilitatea remedierii încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului printr-o hotărâre.

Or, prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza SA „Consocivil” v. Republica Moldova (nr. 25795/07) s-a constatat încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție în privința revizuintei SA „Consocivil”, manifestată prin neoferirea unui răspuns cert asupra argumentelor privind excepția de prescripție a acțiunii, procedura de evacuare, precum și faptul că documentele contestate se refereau la un alt bun.

În acest sens Colegiul decelează că hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale ale persoanei, garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, obligă instanța națională să înlăture acea încălcare, astfel încât să restabilească situația existentă până la admiterea încălcării, la caz, până la situația din 23 octombrie 2007 – momentul emiterii hotărârii Curții de Apel Chișinău, prin care s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a obiectului Complexul sportiv din str. xxx, mun. Chișinău, de către SA „Consocivil” și s-a anulat înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra vestiarului pentru terenul de tenis din str. xxx, mun. Chișinău, cu suprafața de xxx m.p.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, va admite cererea de revizuire depusă de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa și va casa decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecare în ordine de recurs în baza recursurilor depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de SA „Consocivil” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, Colegiul învederează că în privința cerinței SA „Consocivil” cu privire la casarea hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău urmează să se expună instanța de recurs, după rejudecarea cauzei și examinarea recursurilor depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de SA „Consocivil”.

Cât privește cerințele de încasare din contul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport în beneficiul SA „Consocivil” a pagubelor materiale cauzate prin încălcarea dreptului de proprietate și expulzării nelegale, în sumă de 1 573 650 de euro, în cazul în care dreptul de proprietate al SA „Consocivil” nu v-a putea fi restabilit în natură la situația anterioară încălcării dreptului său, Colegiul notează că acestea nu sunt incidente revizuirii, or, potrivit dispozițiilor Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire are competența de a verifica dacă cererea de revizuire corespunde condițiilor legale, limitându-se doar la stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acesteia, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Rolul activ al instanței în procedura revizuirii este redus, instanța având obligația de a verifica dacă cererea de revizuire este formulată în termenul prevăzut de lege, dacă motivul invocat se încadrează într-unul din temeiurile de revizuire expres prevăzute de lege și dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate în raport de motivul de revizuire arătat.

Așa, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Prin urmare, prin stabilirea unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului SA „Consocivil” garantat de Convenție, instanța de revizuire se va expune înaintea de vreme asupra obiectului fondului cauzei și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, prin materialele cauzei cercetate și-au găsit confirmare argumentele conținute în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii revizuirii depuse de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa și casării deciziei din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecare în ordine de recurs și examinarea recursurilor depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de SA „Consocivil” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 195 și 230 din Codul administrativ, precum și în conformitate cu articolele 449 lit. h), 452 și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa.

Se casează decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și se reține în procedura Curții Supreme de Justiție cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea recursurilor depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și de SA „Consocivil” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas