

Dosarul nr. 2ra-1028/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. V. Nogai)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rusnac Vasilii, reprezentat de avocatul Ina Cepoi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilii Rusnac împotriva Veronicăi Dolineanschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Vasilii Rusnac și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2019 Vasilii Rusnac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Dolineanschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui.

În motivarea acțiunii a indicat că, a fost căsătorit cu Anna Rusnac din 09 octombrie 1998 pînă la 23 mai 2018. Din căsătorie au un copil, Dolineanschi Veronica Vasilii, a.n. xxxxx.

A indicat că tot timpul și-a ajutat copilul, i-a plătit studiile, i-a procurat de unul singur apartament mun. Bălți, a ajutat-o material, iar când a căzut la pat, fiind diagnosticat cu xxxxx, fiica nu dorește să-i acorde nici un ajutor, îl ignoră totalmente.

A menționat că ridică o pensie de 1100,62 de lei lunar, care nu-i ajunge nici pentru alimentare, nici pentru medicamente, iar iarna nici pentru lemne de foc.

Deoarece la momentul depunerii cererii, pârâta are venituri neregulate și fluctuabile, solicită instanței de judecată de a stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, raportată la valoarea minimului de existență oficială de 1574,20 de lei lunar în care se scade valoarea pensiei în mărime de 1 100, 62 de lei, diferență de 474 de lei solicită să fie achitată lunar de către fiică tatălui bolnav.

A mai indicat că suma dată nicidecum nu poate acoperi necesitățile pentru întreținerea corespunzătoare a locuinței, alimentarea, tratamentele medicale, dar într-o oarecare măsură restabilește echitatea socială.

În situația în care prețurile la medicamente, energie electrică, apă, produse alimentare, articole de îmbrăcăminte sunt în creștere, cu fiecare lună, consideră că

achitarea unei pensii de întreținere în sumă de 474 de lei lunar, ar constitui o sumă minimă și mizeră pentru întreținerea și existența unui tată invalid cu dizabilități.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.5, 39, 166, 167 Cod procedură civilă, art.80, 81 Codul familiei.

A solicitat Vasilii Rusnac încasarea de la Veronica Dolineanschi în beneficiul său a pensiei de întreținere în mărime de 474 de lei lunar, din salariul și/sau din alte venituri, până la schimbarea situației păților, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni acțiunea depusă de Vasilii Rusnac a fost respinsă.

La 13 noiembrie 2019 Vasilii Rusnac a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Vasilii Rusnac și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 80 alin. (1)-(3), 81 Codul familiei și a stabilit că Vasilii Rusnac are următoarele venituri: pensia de dizabilitate în mărime de 1100,62 de lei lunar (f.d.9), ajutorul social în mărime de 355 de lei lunar, pentru perioada rece a anului primește 350 de lei lunar, 276 de lei cheltuieli pentru transport anual și 120 de lei compensație lunar, în anul 2019 i s-au oferit 2 metri cubi de lemn.

Prin urmare acesta dispune de venituri lunare medii de 1747 de lei, plus lemne de foc.

Referitor la starea financiară a intimatei, instanța de apel a notat că din certificatul eliberat de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” se confirmă că Dolineanschi Veronica domiciliază în mun. xxxxx, din componența familiei fac parte: soțul Dolineanschi Alexandru și trei copii minori (f.d.25-29).

A mai stabilit instanța de apel că familia locuiește în apartament cu o odaie. Intimata se află în concediul de îngrijirea copilului minor, iar soțul ei se află în concediul paternal de îngrijirea copilului minor cu o indemnizație lunară în mărime de 815,55 de lei, lunar (f.d.24).

Din informația Serviciului Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală Nord se atestă că Veronica Dolineanschi în perioada anilor 2016-2018 a avut următoarele venituri: anul 2016- 2034 de lei, anul 2017- 1552 de lei, anul 2018- 1850 de lei (f.d.22).

Familia intimatei are datorii la servicii comunale prestate de ÎM „GLC Bălți” în sumă de 1103,74 de lei și la energia termică-11255,36 de lei (f.d.19-20).

Astfel, Colegiul civil al instanței de apel a notat că prima instanță corect a soluționat cauza în vederea respingerii acțiunii, dat fiind faptul că probele anexate la materialele cauzei nu denotă că veniturile lunare ale intimatei ar permite acesteia achitarea în beneficiul apelantului a pensiei de întreținere lunară.

Mai mult ca atât, în speță, soluția este dictată și de circumstanța că intimata și soțul acesteia se află în concediu pentru îngrijirea copilului, au la întreținere 3 copii minori, nu sunt angajați în câmpul muncii, iar din informația prezentată, veniturile lunare sunt insuficiente și pentru întreținerea copiilor minori, de aceea, în interesul superior al copiilor, acțiunea civilă corect a fost respinsă. Cu atât mai mult că, unul din copii are o maladie gravă, care necesită îngrijiri speciale și investiții suplimentare.

Deci, la momentul adresării cu prezenta acțiune, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, s-a confirmat că Veronica Dolineanschi personal nu dispune de venituri lunare, care să-i permită achitarea pensiei de întreținere în beneficiul tatălui. Dimpotrivă, s-a constatat că veniturile apelantului depășesc veniturile intimatei, în consecință ultima nu poate fi obligată la achitarea în beneficiul tatălui său a pensiei de întreținere într-o sumă care depășesc veniturile sale.

La 12 mai 2020 Vasilii Rusnac, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea.

A susținut că instanța de apel a dat o apreciere incompletă actelor cauzei și nu a luat în considerare explicațiile pe care le-au dat în cadrul examinării cauzei, precum și reprezentantul reclamantului și anume că suma lunară pe care o primește recurentul este de 1575,62 de lei, însă nicidecum suma pe care a indicat-o de 1747 de lei lunar și lemn de foc.

Prin notificarea din 15 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatei copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2020 a fost recepționată de Vasilii Rusnac la 17 martie 2020 (f.d. 86).

Astfel, recursul declarat la 12 mai 2020 de către Vasilii Rusnac, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasiliu Rusnac, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasiliu Rusnac, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vasiliu Rusnac, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru