

dosarul nr. 2ra-986/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Crigan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sturza Efrosinia împotriva lui Colun Vasile, Colun Svetlana și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de avocatul Guțu Tatiana în interesele Efrosiniei Sturza și de către avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Colun Vasile și Colun Svetlana, a fost casată hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre

### c o n s t a t ă:

La 10 martie 2016 Sturza Efrosinia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colun Vasile, Colun Svetlana și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma inundării apartamentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este proprietara xxxxx mun. Chișinău.

A indicat că la data de 27 martie 2013 apartamentul său a fost inundat. A invocat că scurgerile de apă s-au produs din apartamentul nr. 12, aflat cu un nivel mai sus, care îi aparține cu drept de proprietate lui Colun Vasile. Faptul inundării este confirmat prin actul de constatare din 27.03.2013, întocmit de comisia ÎMGFL-7, prin examinarea la fața locului și cu descrierea suprafețelor afectate în urma inundației apartamentului xxxxx mun. Chișinău.

Potrivit actului dat, au fost deteriorate următoarele porțiuni: podul coridorului, cu o suprafață de 5 m.p.; podul bucătăriei, cu o suprafață de 4 m.p.; pereții din bucătăriei cu o suprafață de aproximativ 4 m.p.; podul și pereții din salon cu suprafața de 10 m.p.; podul și pereții balconului cu o suprafață de 6 m.p. Consecințele urmate

de inundație: în imobil persistă umezeală, pereții și podul imobilului s-au acoperit cu pete și mucegai, au apărut fisuri; podele au fost deteriorate parțial; din cauza umezelii ușile dintre odăi se închideau cu mare dificultate; apa a curs pe pereți din care cauză, a fost afectată o parte din rețeaua electrică din imobil, unde pentru restabilirea rețelei electrice a fost necesară schimbarea parțială a cablului, precum și găurirea pereților, etc.

Din cauza celor întâmplate, întreaga locuință necesită reparație capitală. Prin concluziile nr. 004/02-16 din 25 februarie 2016, întocmite de către Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, prin cercetarea actelor și a bunului la fața locului, a fost confirmat faptul consecințelor inundației, care a avut loc pe data de 27 martie 2013 precum și suma de 58 702,07 de lei, necesară pentru efectuarea reparației apartamentului.

Reclamanta a notat că a adus la cunoștința pârâtului faptul că din vina acestuia a fost inundat apartamentul său și urmează să fie efectuată reparația. Din discuțiile purtate, părțile au convenit că vor soluționa pe cale amiabilă situația creată și că ultimul urmează să suporte toate cheltuielile cu privire la repararea prejudiciului cauzat. Pârâtul i-a sugerat că nu este cazul de a se adresa în instanță de judecată, pe motiv că va fi și timp pierdut și cheltuieli suplimentare. Dânsa a fost de acord de a soluționa pe cale amiabilă litigiul dat, dar cu următoarele condiții: să recupereze integral prejudiciul cauzat în urma inundației apartamentului său din 27.03.2013, să nu se mai repete astfel de situații pe viitor și să asigure relații bune între vecini.

A mai menționat că pârâtul i- a achitat inițial suma de 2 000 de lei, asumându-și angajamentul ca ulterior să recupereze prejudiciul cauzat și să ajute reclamanta la tot ce va fi nevoie. Acest lucru nu s-a întâmplat, mai mult ca atât, pârâtul și-a schimbat comportamentul față de ea și de nenumărate ori i-a adus în adresa acesteia înjurături, insulte, o numea cu cuvinte necenzurate.

Ulterior, apartamentul reclamantei, a mai fost inundat din vina pârâtului, însă în proporții mai mici, în urma cărora ultimul nu a venit niciodată cu inițiativa de a recupera prejudiciul cauzat.

La fel, menționează că, la începutul lunii august 2015, a depistat că în blocul sanitar din apartamentului său au loc scurgeri de pe tavan și de pe țeava de canalizare. Examinând această situație, reprezentantul care activează în calitate de lăcătuș IMGFL-7, a ajuns la concluzia că scurgerile date provin din blocul sanitar al apartamentului nr.12 amplasat la nivelul superior.

La solicitarea ei și a angajaților IMGFL-7 către Colun Vasile, proprietarul apartamentului nr. xxxxx, de a le permite accesul în blocul sanitar al acestuia, pentru a înlătura problema din cauza căreia au loc scurgerile date, acesta refuza, motivând că la el este totul în ordine și nu are nici o legătură cu scurgerile date.

În legătură cu refuzul lui Colun Vasile de a permite accesul în blocul sanitar al acestuia, pentru a înlătura problema din cauza căreia au loc scurgerile, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legale, la 17 august 2015, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanică, pentru a se lua măsurile convenite, cu tragerea la răspundere a lui Colun Vasile.

În circumstanțele create, reclamanta a fost pusă în situația de a sparge tavanul din blocul său sanitar, pentru a face posibil accesul depistării și înlăturării cauzei de scurgere a apelor reziduale.

Potrivit actului de constatare nr. 01 din 04.09.2015, întocmit de către comisia ÎMGFL-7, s-a constatat că scurgerile au loc din cauza crăpăturii țevii de canalizare în planșeul dintre etajul 2 și 3. Tot în aceea zi au fost efectuate lucrări de schimbare a porțiunii de țevă și scurgerea a fost lichidată.

A menționat că urmare a inacțiunilor angajaților ÎMGFL-7 în lichidarea cauzei de scurgeri reziduale, ea și familia sa, mai bine de o lună de zile au trăit niște momente dificile cu un disconfort major. Umezeala și mirosul insuportabil din locuință, au dus la agravarea stării sale de sănătate.

De asemenea, a indicat că, prin concluziile nr. 006/03-16 din 02 martie 2016, întocmite de către Centrul de Evaluare Independentă și Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, prin cercetarea actelor și a bunului la fața locului, a fost confirmat faptul consecințelor inundațiilor, care au avut loc pe perioada lunii august 2015 precum și stabilită suma de 14 414,22 de lei, necesară pentru efectuarea reparației în apartamentul său.

Sturza Efrosinia a solicitat de a încasa din contul lui Colun Vasile și Colun Svetlana în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 56 702, 07 lei; suma de 1 861,5 lei - taxa de stat; suma de 500 lei - cheltuieli suportate pentru evaluarea expertului, a prejudiciul moral în sumă de 30 000 de lei; a încasa din contul ÎMGFL-7 în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 14 414,22 lei, suma de 532,5 lei - taxa de stat și suma de 500 lei - cheltuieli suportate pentru evaluarea expertului.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat în mod solidar de la Colun Vasile și Colun Svetlana în beneficiul Efrosiniei Sturza suma de 56 702,07 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin inundarea apartamentului și suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a respins capătul de cerere cu privire la încasarea din contul ÎMGFL nr. 7 în beneficiul Efrosiniei Sturza a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 mai 2019 Sturza Efrosinia a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2019, solicitând casarea în parte a acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 23 mai 2019 Colun Vasile și Colun Svetlana au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2019, solicitând modificarea hotărârii prin micșorarea cuantumului prejudiciului material de la 56 702 lei până la 5 659,43 de lei și a celui moral de la 3 000 de lei până la 2 000 de lei, precum și a taxei de stat de la 1 861 de lei până la 229,78 de lei.

Prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate Efrosinia Sturza și de către Colun Vasile și Colun Svetlana, a fost casată hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre prin care:

s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Efrosinia Sturza împotriva ÎMGFL nr. 7 privind repararea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, compensarea cheltuielilor de judecată;

s-a încasat în beneficiul Efrosiniei Sturza din contul ÎMGFL nr. 7 suma de 14 414,22 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, suma de 432,42 lei - cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, suma de 324,21 lei - cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, suma de 500 lei - cheltuieli pentru asistență juridică în prima instanță, suma de 500 lei - cheltuieli pentru asistență juridică în instanța de apel și suma de 250 lei - cheltuieli de evaluare, iar în total suma de 16 420,85 de lei;

s-au respins în rest pretențiile formulate în acțiune privind repararea prejudiciului moral cauzat prin inundarea apartamentului și compensarea cheltuielilor de judecată;

s-a confirmat tranzacția de împăcare, încheiată între avocatul Guțu Tatiana în interesele Efrosiniei Sturza și de către avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Colun Vasile și Colun Svetlana la 19 decembrie 2019, cu următoarele condiții: Colun Vasile și Colun Svetlana au achitat Efrosiniei Sturza la momentul încheierii prezentei tranzacții suma totală de 32 000 de lei cu titlul de prejudiciu material, moral și a cheltuielilor de judecată, quantumul fiind stabilit de către părți de comun acord, iar Sturza Efrosinia a primit suma indicată și declară că această sumă înlătură răspunderea pecuniară a lui Colun Vasile și Colun Svetlana și nu va pretinde pe viitor alte sume suplimentare referitor la obiectul cauzei date;

s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sturza Efrosinia împotriva lui Colun Vasile și Colun Svetlana privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu confirmarea tranzacției de împăcare.

La 16 martie 2020 ÎMGFL nr. 7 a contestat cu recurs decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii împotriva ÎMGFL nr. 7.

În motivarea recursului a indicat că pretențiile reclamantei față de ÎMGFL nr. 7 sunt neîntemeiate, deoarece ultimul nu este vinovat de situația creată în imobilul reclamantei. În ședința de judecată Sturza Efrosinia a recunoscut că problema scurgerilor a fost rezolvată și careva pretenții față de ÎMGFL nr. 7 nu are. Aceasta nu a prezentat probe care ar confirma legătura causală între acțiunile ÎMGFL nr. 7 și consecințele survenite în urma acestor acțiuni, făcând doar afirmații declarative.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la data de 28 ianuarie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 16 martie 2020 este în termen.

Instanța de recurs a remis în adresa intimaților copia recursului, fiind confirmată recepționarea ei prin avizele anexate la materialele dosarului.

Prin referință, intimata Sturza Efrosinia, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana, a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru