

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. I.Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A.Danilov, Iu.Cotruță, I.Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd crerera depusă de reprezentantul lui Roșca Vitalie, avocatul Enachi Vitalie cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Liliana împotriva lui Roșca Vitalie cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Roșca Vitalie împotriva Liliane Roșca cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2013 Roșca Liliana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Vitalie cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților.

La 22 octombrie 2013 pârâtul Roșca Vitalie a depus acțiune reconvențională (cu concretizările ulterioare) împotriva Liliane Roșca cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) au fost admise parțial acțiunea inițială și cererea reconvențională. A fost atribuită în proprietatea Liliane Roșca apartamentul xxxxx, mun.Chișinău cu suprafața de 63,2 m.p. (în valoare totală de 832 000 lei). A fost atribuit în proprietatea Liliane Roșca toate bunurile mobile aflate în apartamentul nr. xxxxx mun.Chișinău cu suprafața de 63,2 m.p., (în valoare totală de 90 406,60 lei). A fost atribuit în proprietatea lui Roșca Vitalie apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de 18,2 m.p. (în valoare totală de 185 000 lei). A fost atribuit în proprietatea comună a Liliane Roșca și a lui Vitalie Roșca împrumutul bănesc în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) Euro, conform recipisei încheiate între Liliana Roșca și Cernomaz Inna, la data de 15.05.2011 și împrumutul bănesc în suma de 5 000 (cinci mii) Euro, conform recipisei încheiate între Roșca Vitalie și Sîrbu Alesia la data de 18.11.2011. A fost încasat de la Roșca Liliana în beneficiul lui Roșca Vitalie, sulta bănească în sumă de 276 203, 30 (două sute șaptezeci și șase mii două sute trei

lei, treizeci bani). A fost respinsă cerința reclamantei Roșca Liliana cu privire la atribuirea lui Roșca Vitalie a bunurilor, aflate în apartamentul nr.xxxxxmun.Chișinău: dulapul din antreu, covorul din antreu, frigiderul din bucătărie, plita de gaz, imprimantă, dulapul din odaia mare, televizorul din camera mare, sofa-colț, tumbă pentru televizor, dulapul de la balcon, scaunul-tumbă, scaune 10 bucăți, aparat de aer condiționat Vortex, colțul mobilier, sofa cu fotolii, covor, mobila pentru bucătărie, ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cerința din acțiunea reconvențională a lui Roșca Vitalie cu privire la atribuirea Liliane Roșca a bunului - debara, cu destinație subsol nr. 3, din str. xxxxx mun.Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cerința lui Vitalie Roșca cu privire la încasarea sultei bănești în sumă de 74 198, 47 (șaptezeci și patru mii una sută nouăzeci și opt lei, patruzeci și șapte bani), ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) a fost respinsă cererea cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2018.

Prin hotărârea suplimentară din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), a fost încasat de la Roșca Liliana în beneficiul lui Roșca Vitalie, cheltuielile de judecată în sumă de 3 120, 50 lei, în rest cheltuielile de judecată în sumă de 3 316,50 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) a fost respinsă ca neîntemeiată cerința Liliane Roșca privind atribuirea lui Vitalie Roșca a bunurilor mobile (colțul mobilier, sofa cu fotolii, covor, mobilă pentru bucătărie), aflate în apartamentul nr. xxxxx din mun.Chișinău.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Roșca Liliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, hotărârea suplimentară din 25 septembrie 2018 și din 19 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana și încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana.

La 31 ianuarie 2020 Roșca Liliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Roșca Liliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a fost considerat inadmisibil.

La 01 iulie 2020 reprezentantul intimatului Roșca Vitalie, avocatul Enachi Vitalie a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului declarat de Roșca Liliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana și anume substituirea în textul încheierii a sintagmei „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus” cu sintagma „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații au depus”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie despre necesitatea corectării greșelii.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Conform materialelor dosarului în procedura Curții Supreme de Justiție, la data de 31 ianuarie 2020 a fost înregistrată cererea de recurs, înaintată de Roșca Liliana împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în acțiunea civilă de partajare a averii proprietate comună în devălmășie.

La data de 06 mai 2020 a fost expediată în adresa lui Roșca Vitalie și reprezentantul acestuia, avocatul Enachi Vitalie copia recursului, recepționată de către ultimul la data de 11 mai 2020 (f.d. 80).

La data de 05 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice de către reprezentantul intimatului, avocatul Enachi Vitalie, a fost depusă referință (f.d. 83-85).

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Roșca Liliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a fost considerat inadmisibil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că s-a strecurat o eroare tehnică în încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume s-a indicat eronat în textul încheierii că „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației nu au depus”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin substituirea sintagmei „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației nu au depus” cu sintagma „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației au depus”.

În conformitate cu art. 249 al. (2), art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e

Se corectează greșeala din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume se substituie sintagma „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației nu au depus” cu sintagma „Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației au depus”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru