

Dosarul nr. 2ra-1041/2020

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. A. Spoială)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O.Cojocaru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Victor Boico

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, și de Alexandr Damian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Bahmacenco împotriva Societății cu răspundere limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvență, și Alexandr Damian cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiții în construcție, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, obligarea la plata penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Oleg Bahmacenco, a fost casată hotărârea din 21 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2014 Oleg Bahmacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență, și Alexandr Damian cu privire la recunoașterea valabilității contractului nr. 08/01-235 de investiții în construcție din 12 iulie 2011 a apartamentului nr. xxxxx nr. cadastral xxxxx, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, strxxxxx 1 al complexului locativ; recunoașterea dreptului de proprietate după reclamant asupra apartamentului menționat; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, încheiat între SRL „Galsam-Service” și Alexandr Damian; obligarea pârâtului la plata penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului în sumă de 386784 de euro; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de investiții în construcții nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011, SRL „Galsam-Service” a primit suma de 317435 de lei, echivalentul a 19340 de euro la ziua achitării. Conform contractului

nominalizat, SRL „Galsam-Service” s-a obligat să dea în exploatare complexul locativ de pe strada xxxxx, în aprilie 2012. Reclamantul a executat integral obligațiile față de SRL „Galsam-Service”, achitând suma de 317435 de lei, echivalentul a 19340 de euro, iar SRL „Galsam-Service” nu și-a onorat obligațiunile de dare în exploatare la timp a blocului locativ.

Reclamantul a susținut că contractul de investiții nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, încheiat între SRL „Galsam-Service” și Alexandr Damian, urmează a fi anulat, deoarece SRL „Galsam-Service” nu era în drept să încheie un contract de investiții în privința apartamentului xxxxx, apartamentul nominalizat fiind deja înstrăinat lui Oleg Bahmacenco în baza contractului de investiții în construcții nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011, contractul nefiind anulat sau reziliat. Prețul contractului a constituit 405 euro pentru un metru pătrat. Rezilierea contractului dintre reclamant și pârâțul SRL „Galsam-Service” a avut loc după încheierea contractului de vânzare-cumpărare dintre pârâți. Acest ultim contract este unul fictiv, având drept scop deposedarea reclamantului de apartament.

Astfel, reclamantul a efectuat toate achitățile în perioada de timp stipulată în contract, iar suma de 10% nu a fost achitată de către reclamant deoarece nu au survenit circumstanțele, după survenirea cărora urma să achite suma respectivă. Costul metrajului suplimentar urma a fi achitat după darea în exploatare a blocului locativ.

La 20 decembrie 2013, reclamantul și pârâțul SRL „Galsam-Service” au semnat un act de constatare a neajunsurilor din imobilul contractat, însă pârâțul nu a înlăturat neajunsurile indicate în acel act. Mai mult, reclamantul a indicat că SRL „Galsam-Service” nu a avut temei pentru rezilierea contractului.

A solicitat recunoașterea valabilității contractului nr. 08/01-235 de investiții în construcție din 12 iulie 2011 a apartamentului nr. xxxxxx al complexului locativ; recunoașterea dreptului de proprietate după reclamant asupra apartamentului xxxxx al complexului locativ; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, încheiat între SRL „Galsam-Service” și Alexandr Damian; obligarea pârâțului la plata penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului în sumă de 386784 de euro; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 august 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de Oleg Bahmacenco ca fiind neîntemeiată.

La 24 august 2015 Oleg Bahmacenco a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oleg Bahmacenco, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, a fost casată hotărârea din 18 august 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 21 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de Oleg Bahmacenco ca fiind neîntemeiată.

La 25 iunie 2016 și 10 noiembrie 2016, Oleg Bahmacenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,

prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Oleg Bahmacenco și a fost menținută hotărârea din 21 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

La 10 aprilie 2018 și la 13 aprilie 2018 Oleg Bahmacenco și reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, a fost casată decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Oleg Bahmacenco și a fost menținută hotărârea din 21 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

La 22 iulie 2019 Oleg Bahmacenco și reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin au declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, a fost casată decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Oleg Bahmacenco, a fost casată hotărârea din 21 iunie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii depuse de Oleg Bahmacenco. A fost recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiții în construcție din 12 iulie 2011 a xxxxxx al complexului locativ la prețul de 21488 de euro, stabilit de părți prin contractul de investiții din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco, achitat prin ordinul de încasare nr. xxxxx din 22 iulie 2011 în sumă de 317435 de lei ce constituie 90% din valoarea totală, cu termenul de dare în exploatare aprilie 2012. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013 încheiat între SRL „Galsam-Service” și Damian Alexandru. A fost obligată SRL „Galsam-Service” să înlăture neajunsurile la xxxxxx al complexului locativ, stabilite prin actul din 20 decembrie 2013, conform prevederilor contractului de investiții din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco. A fost respinse pretențiile lui Oleg Bahmacenco împotriva SRL „Galsam-Service” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului, ca fiind neîntemeiate. A fost încasată de la SRL „Galsam-Service” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 21730 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 213 alin. (1) și (2), 216, 217 Codul civil, în redacția Legii pînă la 01 martie 2019, art. 40<sup>6</sup> alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie

1998 și a stabilit că, la momentul apariției raporturilor juridice între Oleg Bahmacenco și SRL „Galsam-Service” în 2011, după cum rezultă din art. 40<sup>6</sup> din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, înregistrarea contractele de investiții era pusă în sarcina părții care asigura construcția bunului imobil.

Astfel, contractul nr. 08/01-235 de investiții în construcții din 12 iulie 2011 urma a fi autentificat și înregistrat conform prevederilor legale în vigoare la acel moment.

Dând o apreciere celor sus menționate, Colegiul instanței de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond precum că contractul nr.08/01-235 de investiții în construcții din 12 iulie 2011, este lovit de nulitate absolută, în cazul în care Oleg Bahmacenco și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a achitat în termen suma prevăzută în contract, însă SRL „Galsam-Service” nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de investiții.

Or, în cazul dat nu poate fi imputat apelantului-reclamant Oleg Bahmacenco că nu a fost respectată forma de perfectare a contractului, atât timp cât, din sensul normelor în vigoare la momentul apariției raporturilor juridice între Oleg Bahmacenco și SRL „Galsam-Service” rezultă că responsabil de înregistrarea contractului privind investițiile în construcții la organele cadastrale teritoriale este partea care asigură construcția bunului imobil, iar circumstanțele cauzei atestă că SRL „Galsam-Service” se eschivează de la autentificarea și înregistrarea acestuia la oficiul cadastral.

Totodată, în situația în care partea, care a încheiat contractul, se eschivează de la autentificarea acestuia, poate fi aplicată regula prevăzută de art. 213 alin. (2) Cod civil (în vigoare la data de referință), care stabilește că dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic.

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt abilitate prin lege de a declara valabilitatea parțială sau totală a actului juridic pentru care se cere forma autentică, cu condiția ca circumstanțele cauzei să indice direct la faptul că: - una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic respectiv; - cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială; - actul nu conține elemente care contravin legii.

Concomitent, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că, potrivit pct.2.3.1 al contractului de investiții, executorul are dreptul să rezilieze unilateral prezentul contract în cazul nerespectării de către investitor a obligațiilor prevăzute la pct.2.2., preîntâmpinându-l în scris nu mai târziu decât cu 10 zile înainte de data rezilierii.

Din suportul probatoriu prezent, Colegiul atestă că, prin ordinul 372-G/S din 24 decembrie 2013, emis de directorul SRL „Galsam-Service”, s-a ordonat rezilierea unilaterală a contractului de investiții în construcție nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011 a xxxxx, încheiat între SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco (f.d.81, Vol.I), iar prin scrisoarea nr.500-G/S din 30 decembrie 2013, SRL „Galsam-Service” i-a comunicat lui Oleg Bahmacenco despre rezilierea unilaterală a contractului de investiții în construcție nr.08/01-235 din 12.07.2011, a apartamentului xxxxx încheiat între SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco,

cu restituirea în beneficiului ultimului a mijloacelor financiare investite (f.d.80, Vol.I).

Instanța de apel a constatat că SRL „Galsam-Service” încălcând prevederile pct.2.3.1 al contractului și ale art. 748 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), a reziliat contractul fără a acorda recurentului un termen de remediere. Or, apelantul-reclamant Oleg Bahmacenco, nu a fost notificat cu 10 zile așa cum prevede legea și contractul, despre rezilierea contractului.

Ba mai mult, la materialele cauzei nu există dovadă privind expedierea notificării în adresa apelantului-reclamant Oleg Bahmacenco, iar notificarea, care de fapt nici nu a fost recepționată, a fost expedită la data de 30.12.2013, nu cu 10 zile mai devreme rezilierii, ci cu 6 zile mai târziu.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil al instanței de apel a constatat că în aceeași zi, la 24 decembrie 2013 când a fost reziliat unilateral contractul de investiții în construcții încheiat cu Oleg Bahmacenco, SRL „Galsam-Service” a încheiat un nou contract asupra aceluiași bun imobil și anume apartamentul xxxxx cu Alexandr Damian.

Din acest punct de vedere, se prezumă că în cazul dat lui Oleg Bahmacenco i se încalcă dreptul la proprietate prevăzut de Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În acest sens, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția apelantului reclamant Oleg Bahmacenco privind recunoașterea ca fiind valabil contractul nr.08/01-235 de investiții în construcție din 12.07.2011 a apartamentului nr.xxxxx al complexului locativ la prețul de 21488 de euro, stabilit de părți prin contractul de investiții din 12.07.2011 nr.08/01-235 cu anexa nr.1 dintre SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco, achitat prin ordinul de încasare nr.xxxx din 22 iulie 2011 în sumă de 317435 de lei ce constituie 90% din valoarea totală, cu termenul de dare în exploatare aprilie 2012.

Ca urmare, în temeiul art.216 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), Colegiul civil al instanței de apel a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.08/01-606 din 24 decembrie 2013 încheiat între SRL „Galsam-Service” și Damian Alexandru.

La fel, instanța de apel a reținut că, la data de 20.12.2013 de către părți a fost semnat un act de constatare, prin care au fost stabilite un șir de neajunsuri care urmau a fi înlăturate de către SRL „Galsam-Service” (f.d.12, Vol.I).

Prin urmare, instanța de apel a obligat SRL „Galsam-Service” să înlătore neajunsurile la apartamentului nr. xxxxx al complexului locativ, stabilit prin actul din 20 decembrie 2013, conform prevederilor contractului de investiții din 12 iulie 2011 nr.08/01-235 cu anexa nr.1 dintre SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco.

Cât privește pretențiile lui Oleg Bahmacenco împotriva SRL „Galsam-Service” privind recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului, Colegiul civil al instanței de apel a considerat că urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Instanța de apel a reținut că, pentru a obține dreptul de proprietate, este necesar de a achita tot costul apartamentului. Or, de către Oleg Bahmacenco a fost achitat la 22 iulie 2011, 90% din prețul stabilit în sumă de 317435 de lei (f.d.5-9, vol.I), urmând a fi achitate încă 10 % după darea în exploatare a apartamentului.

De asemenea, transmiterea în proprietate urmează a avea loc în urma lichidării neajunsurilor din partea ambilor părți.

Subsecvent, a respins și cerința privind încasarea penalității pentru încălcarea termenului de dare în exploatare a imobilului, deoarece încasarea unor prejudicii exagerate în sumă de 386784 de euro ar duce direct antreprenorii în faliment, fapt care și s-a întâmplat, deoarece SRL „Galsam-Service” a intrat în incapacitate de plată, iar la moment se află în procedura de restructurare.

La 16 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Bahmacenco și reprezentantul acestuia avocatul Iuri Sorochin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 februarie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel în partea pretențiilor respinse, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat prevederile legale, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, totodată însăși esența constatării instanței de apel sunt de natură contradictorie între ele, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, în special instanța a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La examinarea cauzei atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au ținut cont de raționamentele expuse de instanțele naționale la soluționarea unor cauze similare prin ce ambele instanțe au încălcat dreptul la încasarea penalității caz în care a fost încălcat termenul de dare în exploatare a bunului imobil.

A susținut că neîntemeiat instanța de apel a respins pretenția cu privire la încasarea penalităților în sumă de 386784 de euro, deoarece această pretenție cade direct sub protecția Legii privind protecția consumatorilor și anume art. 32(27) al Legii nominalizate.

A mai susținut că decizia recurată este dictată de niște concluzii nemotivate, neanalizate și apreciate superficial.

La 06 mai 2020 Alexandr Damian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 februarie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Alexandr Damian a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a examinat pe deplin circumstanțele cauzei, a interpretat eronat legea, a încălcat normele de drept procedural în rezultat fiind emisă o decizie ilegală pasibilă casării.

A susținut că motivarea instanței de apel nu este clară, nu este clar de unde și în baza căror probe a ajuns instanța la concluzia, de a recunoaște valabil contractul nr. 08 /01-235 de investiții în construcție din 12 07 2011, deoarece se face referire la normele legale care din potrivă duc la anularea contractului de investiție. Astfel

instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 40<sup>6</sup> alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

A mai susținut că instanța de apel a examinat unilateral cauza dată, deoarece a indicat că SRL „Galsam-Service” se eschivează de la autentificarea și înregistrarea acestuia la oficiul cadastral, însă în cadrul examinării cauzei SRL „Galsam-Service” a indicat că prin ordinul nr. 372-G/S din 24 decembrie 2013 s-a ordonat rezilierea unilaterală a contractului de investiții nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011 dintre SRL „Galsam-Service” și Oleg Bahmacenco, iar ultimul nu s-a opus rezilierii contractului și nici pretenții nu a înaintat, ceea ce reiese că este de acord cu aceasta și a invocat-o în susținerea poziției sale în instanțele de judecată.

De asemenea, instanța de apel a trecut cu vederea încheierea instanței de insolvență din 01 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația creditorului Oleg Bahmacenco împotriva validării creanței creditorului Damian Alexandr față de debitorul SRL „Galsam-Service”. Potrivit constatărilor instanțelor, ultimele au respins contestația lui Oleg Bahmacenco, deoarece obiectul imobil la care pretinde ultimul și Damian Alexandr sunt diferite, totodată prin această încheiere irevocabilă este indicat că contractul de investiții nr. 08/01-235 din 12 iulie 2011 nu a fost trecut în Registrul bunurilor imobile. Astfel contractul dat este lovit de nulitate absolută și corespunzător nici un contract nu poate fi recunoscut valabil, atât timp cât este lovit de nulitate absolută.

Prin notificarea din 18 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. La 03 iulie 2020 Alexandr Damian a recepționat copia recursului declarat de Oleg Bahmacenco, însă până la data examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului acesta nu a depus referință. La 09 și 10 iulie 2020 au fost returnate instanței de recurs ca „Nereclamate” plicurile cu cererile de recurs expediate în adresa lui Oleg Bahmacenco și SRL „Galsam-Service”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 a fost expediată părților la 12 martie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, și de Alexandr Damian, la 16 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, și la 06 mai 2020, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, și de Alexandr Damian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, și de Alexandr Damian, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Oleg Bahmacenco și de reprezentantul acestuia, avocatul Iuri Sorochin, și de Alexandr Damian, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Boico