

dosarul nr. 2r-310/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (Al. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Prociuc Alexandru, reprezentat de avocatul Pralea Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crivceanschi Eudochia împotriva Diane Vasilachi, Prociuc Aurica, Prociuc Alexandru și Prociuc Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit ca tardiv apelul declarat de Prociuc Alexandru,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2019 Crivceanschi Eudochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Diane Vasilachi, Prociuc Aurica, Prociuc Alexandru și Prociuc Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a fost admisă; s-a încasat în mod solidar de la Vasilachi Diana, Prociuc Aurica, Prociuc Alexandru și Prociuc Nicolai suma de 21 201 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 366,05 lei, taxa de stat pentru efectuarea expertizei în sumă de 1500 de lei, taxa GLC 150 de lei, cheltuieli pentru transport 951,92 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2020 prin intermediul poștei electronice, Prociuc Alexandru, reprezentat de avocatul Pralea Grigore, a declarat apel, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituit ca tardiv apelul declarat de Prociuc Alexandru.

La 25 martie 2020, în termenul prevăzut de lege, prin poșta electronică, Prociuc Alexandru, reprezentat de avocatul Pralea Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că la data de 07 februarie 2020 Prociuc Alexandru a aflat despre emiterea de către Judecătoria Bălți, sediul Central a hotărârii din 20 ianuarie 2020.

A indicat că în calitate de reprezentat al recurentului în aceeași zi a depus cerere în instanța de fond pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, admisă la 13 februarie 2020.

A mai menționat că la data de 14 februarie 2020, după o criză de sănătate a fost limitat în acțiuni până la data de 20.02.2020. Ținând cont de acest fapt, în aceeași zi, a depus apelul preventiv, ulterior urmând să depună apelul motivat și actele medicale confirmative, însă la 16 martie 2020 Curtea de Apel a dispus restituirea apelului ca tardiv.

Instanța de recurs a remis în adresa intimaților copia recursului, însă referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, s-a constatat că Judecătoria Bălți, sediul Central examinând cauza în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, la data de 20 ianuarie 2020 a pronunțat dispozitivul hotărârii de admitere a acțiunii. Prin urmare, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă pentru depunerea apelului, a început a curge din data de 21 ianuarie 2020 și a expirat la data de 19 februarie 2020.

Cu toate acestea, reprezentantul apelantului, avocatul Pralea Grigore, a depus cererea de apel prin intermediul poștei electronice la data de 20 februarie 2020, astfel cu depășirea termenului limită prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs remarcă că în cererea de apel nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului. Prin urmare, argumentele indicate în recurs în favoarea repunerii în termen a apelului nu sunt supuse aprecierii de către instanța de recurs, în condițiile în care acestea urmau a fi invocate și prezentate la momentul depunerii apelului.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca tardiv.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază că este corectă restituirea apelului ca fiind depuse peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Prociuc Alexandru, reprezentat de avocatul Pralea Grigore.

Se menține încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crivceanschi Eudochia împotriva Diane Vasilachi, Prociuc Aurica, Prociuc Alexandru și Prociuc Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru