

Dosar nr. 3ra-698/2020

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud: (Gr. Cazacu)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, jud: (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## Î N C H E I E R E

15 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Consiliul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Zen Group”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Zen Group” privind anularea deciziei,

împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Zen Group”, privind anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/20-7 din 16 ianuarie 2019 ”Cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ cu numărul cadastral 0100xxxxxx85 de pe bd. xxxxxxxxxxxx, nr. x proprietate privată a SRL „Zen Group”, s-a decis înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 0,0515 ha de pe bd. Dimitre Cantemir, nr. 6.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a relatat că prin notificarea nr.1304/OT4-90 din 29 ianuarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a actului administrativ considerat ilegal. La data de

06 februarie 2019 în adresa Oficiului a parvenit demersul secretarului interimar al Consiliului municipal Chișinău nr. 07-119/474, prin care notificarea înaintată a fost respinsă ca nefondată.

Reclamantul a specificat că organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Zen Group”, privind anularea deciziei, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019 cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ cu număr cadastral xxxxxxxxxx din mun. Chișinău, bd. xxxxxxxxxx, nr. 6x.

Prin decizia din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Zen Group” privind anularea deciziei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prin Avizul Consiliului mun. Chișinău din 19 decembrie 2018 s-a acceptat proiectul de decizie al Consiliului municipal Chișinău ”Cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ cu nr. cadastral xxxxxxxx de pe bd. xxxxxxxxxxxxxxxx, proprietate privată a SRL ”Zen Group”. Prin decizia Consiliul mun. Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019 ”Cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ cu numărul cadastral xxxxxxxx de pe bd. Xxxxxxxx, nr. 6, proprietate privată a SRL „Zen Group” s-au modificat hotarele de pământ din bd. xxxxxxxxxxxx, nr. 6, cu nr. cadastral xxxxxxxx, proprietate privată a SRL „Zen Group” cu expunerea în redacția planului-anexă la prezenta decizie, cu condiția achitării sumei de 730000 lei, reieșind din raportul de evaluare sus-menționat, pentru diferența de suprafață de (0,0515 ha). Prin notificarea nr. 1304/OT4-90 din 29 ianuarie 2019 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019. Consiliul mun. Chișinău a emis răspunsul nr. 07-119/474 din 06 februarie 2019, din care rezultă că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019 a fost emisă în conformitate cu normele legale, s-a ținut cont de regimul arhitectural-urbanistic existent, inclusiv de documentația de urbanism elaborată, căile de acces, sistemul tehnico-edilitar și normativele în vigoare, retragerile necesare de la obiectivele vecine, precum și de faptul că nu există alți deținători de terenuri adiacente legitim interesați.

Conform art. 64 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, controlului obligatoriu sunt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea.

Conform art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Instanța de apel a relatat că prima instanță corect a reținut normele de drept material și anume prevederile art. 5 din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, care prevede că autorități ale administrației publice cu atribuții în domeniul administrării și deținatizării proprietății publice sunt: Guvernul, prin intermediul organelor centrale de specialitate și al altor autorități administrative – în privința proprietății de stat; autoritățile administrației publice ale unităților administrativ teritoriale de nivelul al doilea și de nivelul întâi, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia – în privința proprietății unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a unității teritoriale autonome Găgăuzia.

Conform art. 8 alin. (1) lit. g<sup>1</sup>) din Legea nominalizată este stipulat că în domeniul administrării bunurilor proprietate publică, de competența autorităților administrației publice centrale sunt administrarea terenurilor proprietate publică a statului aferente bunurilor imobile proprietate de stat din gestiune, inclusiv darea lor în locațiune/arendă.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (3-5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă, în comodat ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform art. art. 4 alin. (9) al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului a stabilit că, vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această

prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.

Instanța de apel a notat că prima instanță just a stabilit că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019 Cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ nr. cadastral xxxxxxxx de pe bd. xxxxxxxx, nr. 6x, proprietate privată a SRL "Zen Group" nu a ținut cont de prevederile legale, care guvernează procedura de dare în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale și, drept urmare, nu a desfășurat o licitație, motiv care servește drept temei de nulitate a actului administrativ. Astfel, este cert faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/20-7 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la modificarea hotarelor lotului de pământ nr. cadastral xxxxxxxx de pe bd. xxxxxxxx, nr. 6x, proprietate privată a SRL "Zen Group" este ilegală, adoptată cu încălcarea legii.

La 28 mai 2020, Consiliul mun. Chișinău, a depus recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Consiliul mun. Chișinău a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a menționat că legislatorul a stabilit și o excepție de la prevederile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, privind înstrăinarea directă a bunurilor proprietate publică, fără organizarea licitațiilor sau concursurilor funciare și anume la art. 4 alin. (9) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului în care este stipulat că vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului.

Recurentul a invocat că în conformitate cu prevederile art. 9, alin. (1) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale. Conform prevederilor articolul 9 din Codul funciar de competența consiliilor raionale și municipale ține repartizarea și retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege. Iar, în corespundere cu art. 77, alin. (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2

ani pînă la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Recurentul a relatat că terenul cu numărul cadastral 0100207307 este proprietate municipală domeniul privat, care reprezintă un teren aferent terenului cu numărul cadastral xxxxxxxx, care este proprietate privată a SRL "Zen Group". Conform planului urbanistic de detaliu nr. 04/2018-SF terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx7 este solicitat pentru privatizare de către SRL "Zen Group" din următoarele motive: Parametri dimensionali sunt prea mici pentru posibilitatea amplasării unei construcții capitale conform zonificării, aprobate prin Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău. Amplasamentul lotului dictează că terenul poate fi atribuit doar celor două parcele învecinate și anume: nr. Cadastral xxxxxxxx proprietate a SRL "Zen Group" și nr. cadastral xxxxxxxxxxxx6 proprietate publică municipală. În prezent terenul este utilizat irațional nu este amenajat cu spații verzi, nu sunt organizate accese pietonale. Terenul nu reprezintă necesitate pentru locuințele colective din apropiere. Reieșind din cele expuse și amplasamentul lotului, se menționează că terenul cu numărul cadastral 0xxxxxxxx07 poate fi utilizat doar pentru amenajarea peisagistică, organizare acceselor auto pietonale, întreținerea teritoriului.

La 12 iunie 2020 SRL "Zen Group" a depus recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL "Zen Group" a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Suplimentar a indicat că legislatorul a reglementat condiții esențiale în ce privește înaintarea unei acțiuni instanței de contencios administrativ și anume să existe lezarea pretinsului drept și acțiunea înaintată să fie probată.

La 04 iunie 2020 și 15 iunie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului mun. Chișinău și SRL "Zen Group" copia recursurilor declarate de Consiliul mun. Chișinău și SRL "Zen Group" împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 95, vol. I).

Intimații Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul mun. Chișinău și SRL "Zen Group" nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și SRL "Zen Group" împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 februarie 2020, în lipsa recurenților Consiliul mun. Chișinău și SRL "Zen Group". Totodată, decizia recurată a fost notificată recurenților Consiliului mun.

Chișinău și SRL “Zen Group”, la data de 14 mai 2020, fapt ce se confirmă prin dovada de expedire a actului judecătoresc, fiind recepționat de Consiliul mun. Chișinău la data de 21 mai 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 85-88, vol. I). La materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei recurate de SRL “Zen Group”. Recurenții Consiliul mun. Chișinău și SRL “Zen Group” s-au conformat prevederilor art. 245, alin. (1) din Codul administrativ și au depus recursuri la 28 mai 2020 și 12 iunie 2020 în termen. (f.d. 89-93, 97-100 vol. I).

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Consiliul mun. Chișinău și SRL “Zen Group” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Cu referire la recursul depus de Consiliul mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tudor Tofan completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în

contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Cu referire la recursul depus de SRL “Zen Group”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (1) și (2) din Cod administrativ, conform cărora Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate atât la etapa examinării admisibilității cererii de recurs cât și la etapa examinării nemijlocită a cererii de recurs.

În această ordine de idei, Colegiul reține prin prisma art. 203 Cod administrativ, că se consideră participanți la proces: părțile, persoanele atrase în proces de instanța de judecată și alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Totodată, conform art. 204 din același cod, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul

art.7. Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL “Zen Group” nu este în drept să depună recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece SRL “Zen Group” nu a folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 231 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Astfel, hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani putea fi atacată de către părți cu apel, însă din actele cauzei rezultă că de acest drept s-a folosit doar Consiliul mun. Chișinău, pe când SRL “Zen Group” nu a atacat cu apel hotărârea enunțată.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal.

Art. 433 c) Cod de procedură civilă indică expres că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material. Astfel, din materialele cauzei rezultă că SRL “Zen Group” nu a folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel.

În acest context, Colegiul conchide că SRL “Zen Group”, contrar prevederilor art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, a declarat recurs fără a folosi calea de atac, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide în mod unanim că recursul depus de SRL “Zen Group” nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către Consiliul mun. Chișinău și SRL “Zen Group” sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 193, 195, art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, art. 429 alin. (5), art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de Consiliul mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Zen Group” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan