

Dosarul nr. 3ra-708/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundre Limitată în proces de insolvență, reprezentat de avocatul Valeriu Bîrcă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundre Limitată în proces de insolvență împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018 și actului de audit post vămire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundre Limitată în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2018 Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundre Limitată în proces de insolvență (în continuare SRL „Bunătațe” în proces de insolvență) a depus cerere de chemare în judecată în cauza de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018 și actului de audit post vămire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Bunătațe” în proces de insolvență a indicat că la 26 martie 2018 i-a fost comunicată decizia de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, întocmită de către reprezentanții Biroului Vamal Centru, în temeiul căreia organul vamal atribuie nefondat și ilegal reclamantei obligația de plată a unor

pretinse drepturi de import (TVA) în sumă de 13238166, 43 lei, penalitate 5804356, 66 lei, iar în total de 19 042 523, 09 lei.

Reclamanta a relatat că motivul perfectării deciziei de regularizare fiind „decizia nr. 2/2017 din 25 aprilie 2017 a Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA și când una ori mai multe condiții ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinație vamală nu au fost respectate”. Conform rubricii 4 a Deciziei de regularizare, aceasta a fost întocmită în baza actului de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, întocmit de către Biroul Vamal Centru, care de asemenea a fost contestat de SRL „Bunătate” în proces de insolvență prin expunerea de obiecții scrise, iar conform Anexelor la decizia de regularizare au fost supuse recalculării drepturile de import aferente declarațiilor vamale.

Reclamanta a menționat că în actul de audit post-vămuire, organul vamal a relatat că urmare a beneficierii în perioada supusă controlului de către SRL „Bunătate” în proces de insolvență de tratament tarifar favorabil la efectuarea importurilor de mărfuri, care în contextul art. 34 Cod vamal Legea nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 a beneficiat de tratament tarifar favorabil, pe motivul destinației finale ale acestora, Comisia de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, în baza Deciziei nr. 21207 din 25 aprilie 2017, a decis înaintarea Guvernului a impunerii privind excluderea SRL „Bunătate” în proces de insolvență din listele beneficiarilor de facilități privind TVA. În rezultatul examinării cauzei în privința SRL „Bunătate” de Comisia de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, s-a stabilit că SRL „Bunătate” în proces de insolvență nu a întrunit cumulativ criteriile stabilite prin Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013, nu a corespuns prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal pentru perioadele, din:

- iulie, august 2015 și februarie-noiembrie 2016 nu a corespuns prevederilor art. 26 alin. (3) a Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, care prevede că se consideră întreprinderi specializate ale asociațiilor obștești ale persoanelor cu dizabilități întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale acestor asociații și în care nu mai puțin de 50 % din numărul total de salariați sânt persoane cu dizabilități. Pentru perioadele respective, numărul persoanelor cu dizabilități angajați de facto la întreprindere a constituit mai puțin de 50 % din numărul total de salariați, respectiv se atestă necorespunderea criteriului stabilit la pct. 4 subpct. 5) din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013;

- noiembrie 2013, ianuarie-februarie, aprilie, mai-noiembrie 2014, ianuarie-noiembrie 2015, ianuarie-februarie, aprilie-mai, iulie-august, octombrie-noiembrie 2016 entitatea nu a întrunit condițiile stabilite la pct. 4 subpct. 5) din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Iar, conform Hotărârii Guvernului nr. 616 din 02 august 2017 cu privire la

modificarea Listei organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție, publicată în Monitorul Oficial nr. 277-288 din 04 august 2017, întreprinderea CRPII „Bunătate” SRL a fost exclusă din lista beneficiarilor de facilități privind TVA.

Reclamanta SRL „Bunătate” în proces de insolvență a relatat că pentru justificarea acțiunilor sale unilaterale organul vamal a indicat prevederile pct. 3 al Regulamentului nominalizat, conform cărora, în cazul excluderii întreprinderilor sau organizațiilor din Liste, fapt consemnat în decizia Comisiei, Serviciul Fiscal de Stat și/sau Serviciul Vamal de pe lângă Ministerul Finanțelor vor aplica față de acestea, pentru perioada în care nu au fost întrunite condițiile stabilite de prezentul Regulament, prevederile legislației în vigoare. Prin urmare, pentru mărfurile importate cu scutiri la plata TVA pe motivul destinației finale ale acestora (codul facilității 209), conform declarațiilor vamale în detaliu pentru perioadele nominalizate în Decizia nr. 21207 din data 25 aprilie 2017, a Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, apare obligația vamală în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. c) art. 127<sup>11</sup>, când stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcție de destinația sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă.

Reclamanta consideră că actul de audit postvămuire și decizia de regularizare emise sânt eronate și nefondate, iar obligațiile financiare în sumă exorbitantă de 19 042 523, 09 lei puse în sarcina SRL „Bunătate” în proces de insolvență sunt contrare legii.

Reclamanta a indicat că Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătate” SRL a fost înregistrată la 05 martie 1998, fiind fondată de Societatea Invalizilor cu cota de participare în cuantum de 100 %. Genul principal de activitate a întreprinderii ținea de fabricarea de articole de îmbrăcăminte și alte articole confecționate din textile, întreprinderea activând în conformitate cu prevederile Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești și ale Hotărârii Guvernului nr. 182 din 13 martie 2013 privind aprobarea Listei organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de vărsare la buget a TVA aferentă mărfurilor produse și serviciilor prestate”. În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 182 din 13 martie 2013, în scopul executării prevederilor art. 4 alin. (18) lit. b) al Legii nr. 1417 din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, CRPII „Bunătate” SRL a fost scutită de achitarea la buget a TVA aferentă mărfurilor produse și serviciilor prestate.

Reclamanta a specificat că conform Hotărârii Guvernului nr. 1085 din 22 noiembrie 2010, CRPII „Bunătate” SRL a fost inclusă în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție și în legătură cu facilitățile acordate conform legislației la achitarea TVA, activitatea economică a societății a constituit în mod regulat obiectul controlului exercitat de autoritățile fiscale. Prin actul de control nr. 3-519113 din 08 august 2013, efectuat la CRPII „Bunătate” SRL privind respectarea condițiilor la beneficierea de facilități privind TVA, nu s-a stabilit nici un

fel de încălcări ale cadrului legal.

Reclamanta SRL „Bunătațe” în proces de insolabilitate a menționat că conform Actului nr. 3-530200 din 23 aprilie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a efectuat controlul fiscal la fața locului prin metoda verificării faptice privind respectarea de către CRPII „Bunătațe” SRL a prevederilor Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997, pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013, pentru perioada de activitate din 01 ianuarie 2014 - 28 februarie 2015, iar în rezultatul controlului realizat de organul de administrare fiscală nu au fost relevate derogări de la prevederile legislației în vigoare în activitatea întreprinderii. Ulterior, prin decizia nr. 120/1577 din 05 octombrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău în mod arbitrar și nejustificat a incriminat CRPII „Bunătațe” SRL comiterea unei serii de încălcări a legislației fiscale și a decis de a încasa la bugetul de stat suma TVA, calculată în rezultatul controlului în sumă de 14 949 1653 lei, majorare de întârziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal în sumă de 5 552 870 lei, precum și a aplicat amendă pentru diminuarea TVA, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal pentru diminuarea TVA în mărime de 4 484 749 lei.

Reclamanta SRL „Bunătațe” în proces de insolabilitate a notat că decizia nr.120/1577 din 05 octombrie 2017, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, prin care au fost puse în sarcina întreprinderii obligații fiscale a fost contestată în modul stabilit, cauza fiind pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central, astfel, punerea în sarcina CRPII „Bunătațe” SRL prin decizia de regularizare, în baza concluziilor pripite și eronate expuse în Actul de audit post-vămuire a obligației de plată a drepturilor de import și majorărilor în sumă totală de 19 042 523,09 lei este contrară legii și principiilor aplicării TVA, ori obligarea CRPII „Bunătațe” SRL să achite TVA atât în baza Deciziei nr. 120/1577 din 05 octombrie 2017, emisă de Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în sumă de 14 949 653 lei plus majorare de întârziere (penalitate) de 5 552 870 lei), cât și în baza Deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018 (în sumă de 13 238 166, 43 lei și penalitatea de 5 804 356, 66 lei), este în esență un caz de dublă impozitare pentru aceleași motive și temeuri și cu același tip de impozit.

Reclamanta SRL „Bunătațe” în proces de insolabilitate a relatat că drept temei pentru emiterea Deciziei de regularizare, organul vamal a indicat decizia nr. 2/2017 din 25 aprilie 2017 a Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA”, act care nu a fost prezentat CRPII „Bunătațe” SRL, deși este vizată în mod direct de acesta. Biroul Vamal Centru a invocat în Actul de audit post-vămuire care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare, prevederile pct. 3 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997, pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013,

act care a fost abrogat la 20 octombrie 2017, urmare a publicării Hotărârii Guvernului nr. 819 din 18 octombrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr.1417-XIII din 17 decembrie 1997, pentru punerea în aplicare a titlului III ai Codului fiscal. Astfel, temeiul juridic al Deciziei de regularizare rezidă într-un act normativ subordonat legii care a fost abrogat.

Reclamanta a declarat că noul Regulament cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA stipulează că atunci când, în urma controlului ulterior, se constată neîndeplinirea de către întreprinderea sau organizația inclusă în Liste a condițiilor stabilite la pct. 2, Serviciul Vamal întocmește actul de regularizare, cu anexarea tuturor documentelor confirmative aferente constatărilor.

Reclamanta consideră că la emiterea deciziei de regularizare organul vamal urma să aplice actul normativ în vigoare și să urmeze cu strictețe toate rigorile acestuia. Or, contrar prevederilor pct.14 din noul Regulament, Biroul vamal Centru nu a anexat la Decizia de regularizare nici un document confirmativ aferent constatărilor sale. Astfel, Decizia de regularizare în forma și cu anexele care a fost comunicate CRPII „Bunătațe” SRL nu întrunește criteriile de temeinicie și legalitate, fiind emisă contrar prevederilor legii, motiv din care consideră că aceasta este lovită de nulitate. Cu privire la procedura prealabilă de soluționare a litigiului de contencios administrativ susține că, prin cererea prealabilă din 05 aprilie 2018 adresată Serviciului Vamal pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru, a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, întocmită de Biroul Vamal Centru și a Actului de audit postvămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018 ca fiind ilicite și neîntemeiate, iar la 23 aprilie 2018 a recepționat scrisoarea Serviciului Vamal nr. 23/11-6040 din 18 aprilie 2018, prin care cererea prealabilă în mod nejustificat a fost respinsă ca tardivă.

Reclamanta SRL „Bunătațe” în proces de insolabilitate a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, emisă de Biroul Vamal Centru și actului de audit post vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, ca fiind ilicite și neîntemeiate.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca nefondată cerința Combinatului Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” SRL în proces de insolabilitate împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, a fost respinsă cerința Combinatului Republican de producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” SRL în proces de insolabilitate împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea actului de audit post vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” SRL în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea deciziei de

regularizare nr. 243 din 23 martie 2018 și actului de audit post vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018.

Pentru a decide astfel, instanțele judecătorești inferioare au constatat la data de 25 aprilie 2017, a fost emisă decizia nr. 2/2017, prin care Comisia de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA a decis a modifica pct. 1 din partea Decisivă a Deciziei Comisiei nr. 1/2017 din 10 martie 2017 și a expune în următoarea redacție - Combinatul Republican de Producție și Instruire al Invalizilor “Bunătațe” SRL, nu a întrunit cumulativ criteriile stabilite prin Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 124 din 15 februarie 2013, nu a corespuns prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal pentru perioadele: - iulie, august 2015 și februarie-noiembrie 2016 nu a corespuns prevederilor Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, art. 26 alin. (3), or pentru perioada dată numărul persoanelor cu dizabilități angajate real la întreprindere a constituit mai puțin de 50% din numărul total de salariați, respectiv se atestă necorespunderea criteriului stabilit la pct. 4 (5) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013 și art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare; - noiembrie 2013, ianuarie-februarie, aprilie, mai-noiembrie 2014, ianuarie-noiembrie 2015, ianuarie-februarie, aprilie-mai, iulie - august, octombrie - noiembrie 2016 entitatea nu a întrunit condițiile stabilite la pct. 4 (8) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Înaintarea Guvernului a propunerilor privind excluderea agentului economic Combinatul Republican de Producție și Instruire al Invalizilor “Bunătațe” SRL din listele beneficiarilor de facilități privind TVA (f.d. 222-225 Vol. 1).

Instanța de apel a reținut că la 23 martie 2018, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de regularizare nr. 243 în privința Combinatului Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” SRL în proces de insolabilitate cu anexe (f.d. 10-171 Vol. 1).

Referitor la pretenția Combinatului Republican de producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” S.R.L (în proces de insolabilitate) împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea actului de audit post vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, instanța de apel a reținut următoarele:

Conform actului de audit post vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, Biroul Vamal Centru a constatat că pentru mărfurile importate cu scutiri la plata TVA pe motivul destinației finale a acestora (codul facilității 209), conform declarațiilor vamale în detaliu pentru perioadele nominalizate în Decizia nr. 2/207 din data de 25 aprilie 2017 a Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, apare obligația vamală în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. c) art. 127<sup>11</sup>, când stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcție de destinația sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului

de vamă, astfel, în temeiul art. 127<sup>11</sup> alin. (1) lit. c), art. 127<sup>13</sup>, art. 202<sup>3</sup> alin. (1) lit. g), art. 1811, art. 202<sup>3</sup> alin. (2) lit. e), art. 202<sup>7</sup> din Codul Vamal, în sumă totală de 13 238 166,43 lei. Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art. 228 din Codul fiscal și art. 129 al Codului vamal. ( f.d. 172-175, vol.1).

Instanța de apel a invocat prevederile art. 202<sup>4</sup> alin.2 lit.e Cod vamal în care este stipulat că persoana controlată are obligația să asiste la efectuarea controlului ulterior, să semneze actele privind rezultatul acestuia și, în caz de dezacord, să prezinte, în cel mult 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare. La data de 06 martie 2018, de către Biroul Vamal Centru a fost emis actul de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, care a fost adus la cunoștință SRL ”Bunătațe” la data de 07 martie 2018, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe actul menționat, de către administratorul SRL „Bunătațe”. (f.d. 175, vol.1). În cazul dezacordului asupra actului de audit post-vămuire nr. 5.18/4, SRL „Bunătațe” în proces de insolvență urma să înainteze dezacord Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în decurs de 15 zile de la data comunicării actului nominalizat.

Instanța de apel a stabilit că cererea prealabilă din 05 aprilie 2018, în partea ce ține de anularea actului de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, a fost depusă cu expirarea termenului prevăzut de Codul vamal al Republicii Moldova, ori termenul limită de înaintare a cererii prelabile privind anularea actului enunțat este data de 21 martie 2018.

Conform art. 17 alin.(5) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Instanța de apel a mai reținut că la data de 18 mai 2018, reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea actului de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, fără însă a solicita repunerea în termenul de înaintare a acțiunii.

Referitor, la pretenția Combinatului Republican de producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” SRL în proces de insolvență împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, instanța de apel a reținut următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 202<sup>3</sup> alin. (1) lit. g) din Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligația în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare.

Conform prevederilor art. 181<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul vamal, controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației și confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta. Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127 alin. (10).

Conform art. 202<sup>7</sup> din Codul vamal, organele vamale calculează obligațiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislației. Organele vamale pot determina

cuantumul obligației vamale, precum și decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun în următoarele cazuri: a) lipsa sau ținerea neconformă a contabilității; b) persoana controlată nu prezintă integral sau prezintă parțial documentele luate la evidență și rapoartele corespunzătoare, conform termenelor din art. 202<sup>5</sup> alin. (1); c) documentele solicitate au fost prezentate, însă conținutul sau starea acestora nu permite utilizarea lor; d) persoana controlată nu poate fi găsită la sediul juridic sau la subdiviziunile sale; e) obținerea rezultatelor cercetării (expertizei) de laborator a mărfurilor, prelevate în cadrul controlului ulterior; f) obținerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistență administrativă internațională. În cazurile descrise la alin. (2), organele vamale vor lua în considerare, după caz, fiecare din următoarele referințe privind persoana controlată: a) datele statistice deținute de organul vamal sau de alte organe abilitate; b) mărimea patrimoniului persoanei controlate; c) volumul venitului din vânzări realizat de persoana controlată; d) analiza modificărilor valorii activelor nete aflate în proprietatea întreprinderii; e) cifra de afaceri și soldurile în conturile bancare ale întreprinderii; f) compararea veniturilor și a cheltuielilor persoanei controlate; g) informații despre tranzacțiile comerciale și operațiunile efectuate de persoana controlată, primite de la instituții financiare (filiale sau sucursale ale acestora), de la autorități publice și de la alte instituții; h) alte dovezi relevante pentru stabilirea cuantumului obligațiilor vamale sau pentru stabilirea încălcărilor legislației. Referințele specificate la alin. (1)–(3) vor fi indicate în actul de audit postvămuire sau procesul-verbal de reverificare a declarației vamale, în cazul întocmirii acestuia. Dacă stabilesc faptele și circumstanțele indicate la alin. (2) lit. a)–c), organele vamale informează în scris persoana controlată despre aplicarea măsurilor corespunzătoare, în baza prevederilor alin. (2), indicând termenul de prezentare în scris a documentelor și a obiectivelor.

Instanța de apel a stabilit că la data de 23 martie 2018, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare nr. 243 în privința CRPII „Bunățate” SRL în proces de insolvență, cu anexe ( f.d. 10-171, vol.1).

La baza emiterii deciziei de regularizare, în caseta nr. 4 a acesteia, se menționează că, motivul întocmirii deciziei de regularizare are drept bază pct. 3) lit. a) și lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-O din 31 iulie 2014, care la rândul său presupune că, decizia de regularizare se emite în cazul: a) apariției obligației vamale în temeiul art. art. 127, 127<sup>2</sup> – 127<sup>12</sup> din Codul vamal al RM, c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia sau în cadrul unui control repetat al acestuia. Totodată, caseta nr. 5 a deciziei de regularizare menționate supra, indică temeiul legal a întocmirii deciziei de regularizare, temei care întru totul se încadrează ca motiv de emiterie a deciziei de regularizare reflectat în pct. 3) lit. a) a Ordinului nr. 333-O din 31 iulie 2014.

Instanța de apel a reținut că Secția control ulterior, în baza Codului vamal, a efectuat în perioada 25 ianuarie 2018 – 20 februarie 2018, controlul ulterior prin audit post-vămuire și anume verificarea corectitudinii beneficierei de tratamentul tarifar favorabil și destinației finale la CRPII „Bunățate” din Republica Moldova.

Totodată, instanța de apel reține că, în perioada supusă controlului, agentul economic CRPII ”Bunățate” SRL a efectuat importuri de mărfuri care în contextul

art. 34 din Codul vamal au beneficiat de tratament tarifar favorabil, pe motivul destinației finale ale acestora. Pentru perioada vizată, temeiul legal de acordare a scutirii de la plata TVA au servit prevederile alin. (7) art. 103 al Codului fiscal.

Prin hotărârea Guvernului nr. 1137 din 15 decembrie 2010, CRPII „Bunătațe” SRL a fost inclusă în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție subpct. 5, iar prin Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului 124 din 15 februarie 2013, au fost stabilite cerințe obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA. Totodată, Regulamentul prevede componența, drepturile, atribuțiile Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA.

Totodată instanța de apel constată că Comisia de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, în baza Deciziei nr. 2/207 din data de 25 aprilie 2017, a decis înaintarea către Guvern a propunerii privind excluderea reclamantului din listele beneficiarilor de facilități privind TVA (f.d. 22-225 Vol. 1), iar în rezultatul examinării cauzei în privința Combinatului Republican de producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” S.R.L (în proces de insolabilitate), Comisia a stabilit că aceasta nu a întrunit cumulativ criteriile stabilite prin Regulament și nu a corespuns prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal, art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal pentru perioadele iulie, august 2015 și februarie - noiembrie 2016, precum și nu a corespuns prevederilor art. 26 alin. (3) a Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, ori pentru perioadele indicate, numărul persoanelor cu dizabilități angajați de facto la întreprindere a constituit mai puțin de 50 % din numărul total de salariați, respectiv se atestă necorespunderea criteriului stabilit la pct. 4 alin. (5) din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013: iar pentru perioadele din noiembrie 2013, ianuarie - februarie, aprilie, mai - noiembrie 2014, ianuarie - noiembrie 2015; ianuarie - februarie, aprilie - mai, iulie - august, octombrie - noiembrie 2016, entitatea nu a întrunit condițiile stabilite la pct. 4 alin. (8) din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 124 din 05 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 616 din 02 august 2017 cu privire la modificarea listei organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesorii, necesare procesului propriu de producție, publicată în Monitorul Oficial nr. 277-288 din 04 august 2017, întreprinderea, a fost exclusă din lista beneficiarilor de facilități privind TVA.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe care a conchis că în perioada desfășurării controlului ulterior 25 ianuarie 2018 – 20 februarie 2018 la CRPII „Bunătațe” SRL în proces de insolabilitate, Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din

17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013, a fost abrogat la 20 octombrie 2017 prin Hotărârea Guvernului nr. 819 din 13 octombrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 19 martie 2020 și 13 iulie 2020, CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolvență să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolvență a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile, expuse în hotărâre și decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenta a menționat că Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătate” SRL a fost înregistrată la 05 martie 1998, fiind fondată de Societatea Invalizilor cu cota de participare în cuantum de 100 %. Genul principal de activitate a întreprinderii ținea de fabricarea de articole de îmbrăcăminte și alte articole confecționate din textile, întreprinderea activând în conformitate cu prevederile Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești și ale Hotărârii Guvernului nr. 182 din 13 martie 2013 privind aprobarea Listei organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de vărsare la buget a TVA aferentă mărfurilor produse și serviciilor prestate”, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 182 din 13 martie 2013, în scopul executării prevederilor art. 4 alin. (18) lit. b) al Legii nr. 1417 din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, CRPII „Bunătate” SRL a fost scutită de achitarea la buget a TVA aferentă mărfurilor produse și serviciilor prestate.

Recurenta a indicat că conform Hotărârii Guvernului nr. 1085 din 22 noiembrie 2010, CRPII „Bunătate” SRL a fost inclusă în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție.

Recurenta a invocat prevederile art.6 alin. (2) din Codul vamal în care este stipulat că activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală, ori la momentul întocmirii Actului de audit post-vămuire și deciziei de regularizare în anul 2018, organul vamal urma să se ghideze de actul normativ în vigoare la data efectuării activității vamale și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 819 din 18 octombrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de

facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal în detrimentul Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal și art. 4 alin. (18) lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15 februarie 2013,

Recurenta a reiterat că la emiterea deciziei de regularizare organul vamal urma să aplice actul normativ în vigoare și să urmeze cu strictețe toate rigorile acestuia, ori contrar prevederilor pct. 14 din noul Regulament, Biroul Vamal Centru nu a anexat la decizia de regularizare nici un document confirmativ aferent constatărilor.

Recurenta a indicat că instanțele judecătorești inferioare eronat au concluzionat ca fiind tardivă cerința CRPII „Bunătațe” SRL în proces de insolvență privind anularea actului de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018, ignorând faptul ca actul de audit post-vămuire nu este un act administrativ, susceptibil controlului de legalitate autonom în ordinea contenciosului administrativ, dar este un act preparatoriu, legalitatea căruia se verifică concomitent cu cea a actului administrativ contestat.

Recurenta CRPII „Bunătațe” SRL în proces de insolvență a invocat că prevederile art. 202<sup>1</sup> -202<sup>9</sup> Cod vamal acordă organelor vamale dreptul de a efectua auditul post-vămuire, care este o formă de control vamal și are drept scop verificarea respectării legislației în vigoare, de către persoanele stabilite în Republica Moldova, la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova și plasării acestora sub o destinație vamală, și căruia poate fi supusă orice persoană care are tangențe directe sau indirecte, cu titlu profesional, în operațiunile supuse auditului post-vămuire sau persoanelor care dispun de documentele și datele respective, din motive profesionale. Auditul post-vămuire se efectuează de organele vamale, conform procedurilor stabilite de Guvernul Republicii Moldova, iar pentru exercitarea acestuia, organele vamale verifică toate documentele și datele care se referă la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale, anterioare sau ulterioare, implicând aceste mărfuri. Organele vamale pot să examineze aceste mărfuri și/sau să preleveze eșantioane, dacă este încă posibil să se efectueze o asemenea verificare sau prelevare. Auditul post-vămuire se efectuează, în baza unui ordin de control, emis de către directorul general al Serviciului Vamal/șeful Biroului Vamal sau de persoanele împuternicite de aceștia.

Recurenta a invocat că este eronată concluzia instanței de apel precum că CRPII „Bunătațe” SRL în proces de insolvență urma să conteste Actul de audit post-vămuire nr. 5.18/4 din 06 martie 2018 în decurs de 15 zile, motiv din care acțiunea reclamantului în privința acestui capăt de cerere, ar fi tardivă în această parte.

Recurenta a specificat că conform prevederilor art. 202<sup>4</sup> alin. (2) lit. e) din Codul vamal persoana controlată are următoarele obligații să asiste la efectuarea controlului ulterior, să semneze actele privind rezultatul acestuia și, în caz de dezacord, să prezinte, în cel mult 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului. anexând documentele de rigoare, ori obligația de prezentare a argumentării dezacordului la actul de control post-vămuire nu este echivalentă, obligației depunerii cererii prelabile - instituției juridico-

procesuale prevăzute de art. 16 din Legea contenciosului administrativ. De altfel, prin cererea prealabilă din 05 aprilie 2018, adresată Serviciului Vamal pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru, CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 23 martie 2018, întocmită de Biroul Vamal Centru și a Actului de audit post-vămuire nr.5.18/4 din 06 martie 2018 ca fiind ilicite și neîntemeiate. Însă, la 23 aprilie 2018 CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate a recepționat scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-6040 din 18 aprilie 2018, prin care cererea prealabilă în mod nejustificat a fost respinsă ca tardivă.

La 10 iunie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Biroului Vamal Centru copia recursului declarat de CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate împotriva deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 163 vol. II).

Completul specializat relevă că Biroul Vamal Centru a recepționat copia recursului declarat de CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 183 vol. II).

La 01 iulie 2020 Biroul Vamal Centru a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 ianuarie 2020 în lipsa recurentei CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate. Decizia recurată a fost notificată recurentei CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate, prin intermediul avocatului Valeriu Bîrcă la 18 februarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 141, vol. II).

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada de 17 martie -15 mai 2020.

Prin dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului pentru CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate după întrerupere a început a curge de la data de 16 mai 2020.

În aceste circumstanțe recursul motivat înaintat de către CRPII „Bunătate” SRL în proces de insolabilitate la 19 martie 2020 și 13 iulie 2020 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție

examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel,

conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurenta CRPII „Bunătațe” SRL în proces de insolvență, reprezentat de avocatul Valeriu Bîrcă este inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Combinatul Republican de Producție și Instruire a Invalizilor „Bunătațe” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență, reprezentat de avocatul Valeriu Bîrcă se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan