

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: E. Galușceac)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, V. Burduh, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

15 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco și Ecaterina Vișnevschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ,

c o n s t a t ă :

La data de 22 iunie 2016, Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7-2171 din 26 noiembrie 1994 bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. N. XXXXX 22, ap. 52, cu suprafața de 29.7 m.p., aparține integral cu drept de proprietate Ecaterinei Vișnevschi, asupra căreia, în temeiul dispoziției nr. 267 din 07 noiembrie 2013 a fost instituită tutela cu desemnarea lui Anton Zavadschii în calitate de tutore, prin hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, rămasă irevocabilă la 18 octombrie 2013.

Reclamantul a invocat că în imobilul nominalizat locuiește fără acordul acestuia Evghenii Ivașinenco, menționând că prin hotărârea din 09 aprilie 2014 Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău căsătoria înregistrată la data de 17 septembrie 2013 la OSC Centru mun. Chișinău, între Ecaterina Vișnevschi și Evghenii Ivașinenco a fost declarată nulă.

A afirmat că în calitate de tutore al Ecaterinei Vișnevschi, acționând în interesul acesteia, de nenumărate ori a solicitat pârâtului să părăsească locuința ce aparține cu drept de proprietate Ecaterinei Vișnevschi, însă acesta continuă să locuiască în imobilul indicat, prin ce pârâtul abuzează de incapacitatea mintală a Ecaterinei Vișnevschi, dorind să o deposedeze ilegal de apartamentul ce îi aparține cu drept de proprietate și anume în acest scop pârâtul a încheiat la 17 septembrie

2013 cu Ecaterina Vişnevschi, declarată incapabilă, căsătorie declarată, ulterior nulă în temeiul hotărârii judecătoreşti din 09 aprilie 2014.

De asemenea, a relatat că pârâtul sistematic aplică violența față de Ecaterina Vişnevschi, profitând de incapacitatea acesteia și de faptul că aceasta nu-și poate dirija acțiunile proprii, are un comportament neadecvat, deviat de la normal, lezând drepturile acesteia la proprietatea privată, nu-i permite Ecaterinei Vişnevschi întrevederile cu rudele, ținând-o în condiții anti-sanitare, apartamentul fiind plin de o mulțime de insecte ce s-au adunat în urma mizeriei menținute de către pârât, fapt ce poate fi confirmat și de către vecinii acestora, deoarece în apartamentul indicat persistă un miros insuportabil.

A menționat că la solicitarea de a-i permite accesul în apartament pentru a face ordine, a verifica starea sănătății Ecaterinei Vişnevschi, asupra căreia a fost instituită tutela, pârâtul îi interzice accesul în apartament, la momentul actual continuând să se comporte ca un proprietar al locuinței, asupra căreia nu are nici un drept legal de proprietate, neglijând total starea sănătății Ecaterinei Vişnevschi, care în urma comportamentului pârâtului și a condițiilor anti-sanitare, se înrăutățește pe zi ce trece.

Reclamantul a solicitat evacuarea lui Evghenii Ivaşinenco din imobilul situat în mun. Chişinău, str. N. XXXXX 22, ap. 52 fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vişnevschi și a fost dispusă evacuarea lui Evghenii Ivaşinenco din apartamentul nr. 52, situat în mun. Chişinău, str. N. XXXXX 22, fără acordarea altui spațiu locativ cu încasarea din contul acestuia în beneficiul lui Anton Zavadschii a sumei de 100 lei cu titlu de compensare a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

La data de 29 mai 2017, Evghenii Ivaşinenco a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chişinău a fost respins apelul declarat de Evghenii Ivaşinenco și a fost menținută hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

La data de 11 iulie 2018, Evghenii Ivaşinenco a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Evghenii Ivaşinenco.

La 26 februarie 2020, Evghenii Ivaşinenco a depus cerere de revizuire, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vişnevschi împotriva lui Evghenii Ivaşinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivaşinenco, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vişnevschi împotriva lui Evghenii Ivaşinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 09 iunie 2020, Evghenii Ivaşinenco și Ecaterina Vişnevschi a depus cerere de revizuire, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton

Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vişnevschi împotriva lui Evghenii Ivaşinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivaşinenco și Ecaterina Vişnevschi este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința

căroră Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenții au solicitat revizuirea încheierii din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Evghenii Ivașinenco.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Evghenii Ivașinenco și Ecaterina Vișnevschi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Evghenii Ivașinenco și Ecaterina Vișnevschi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadschii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat