

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud: Iu. Malcoci)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Rusu împotriva lui Vadim Palataicov cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t a ț ă :

La 18 februarie 2019, Nicolae Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Palataicov cu privire la încasarea sumei.

În motivele acțiunii a indicat că este fondatorul și administratorul SRL „Telsistel” și în luna august 2018, fiind interesat de procurarea unui excavator uzat pentru necesitățile întreprinderii, a identificat pe portalul www.999.md informația publicată de Vadim Palataicov care se ocupa de importarea tehnicii uzate în spațiul Uniunii Europene.

Astfel, la 15 august 2018, în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului 22, s-a întâlnit cu Vadim Palataicov, care i-a prezentat reclamantului informația de pe internet, precum că în Polonia se vinde un excavator uzat de model KOMATSU PW98MR cu nr. caroseriei KMTPW023P77F00231, anul producerii 2007. Vadim Palataicov s-a obligat față de reclamant să se deplaseze în Polonia, să verifice starea tehnică a excavatorului respectiv, să negocieze procurarea și achitarea prețului acestui excavator cu vânzătorul din Polonia și să asigure transportarea acestuia din Polonia în Republica Moldova, inclusiv perfectarea tuturor actelor vamale și predarea acestui excavator în stare tehnică bună până la data de 01 septembrie 2018.

Însă, pârâtul a menționat că nu dispune de toți banii pentru procurarea acestui excavator și a solicitat de la Nicolae Rusu achitarea unui avans de 11 000 de euro, iar după caz, restul prețului excavatorului să fie achitat deja în momentul predării excavatorului în Republica Moldova, după efectuarea tuturor procedurilor vamale.

Tot, la 15 august 2018 a fost întocmită o recipisă personal fiind scrisă și semnată de pârât, prin care acesta a confirmat faptul că a primit de la Nicolae Rusu

suma de 11 000 de euro, pentru procurarea excavatorului de model KOMATSU PW98MR cu nr. caroseriei KMTPW023P77F00231, anul producerii 2007, care se afla în Polonia.

În aceeași zi, 18 august 2018, SRL „Telsistel”, în persoana directorului Nicolae Rusu, l-a împuternicit pe Vadim Palataicov să aducă din Uniunea Europeană pe teritoriul Republicii Moldova excavatorul încredințându-l pârâtului să reprezinte interesele firmei la perfectarea tuturor actelor vamale, la trecerea peste frontieră și la înregistrarea excavatorului.

Reclamantul a explicat că la 21 august 2018, Vadim Palataicov l-a telefonat și i-a comunicat că a verificat starea tehnică a excavatorului, a negociat prețul acestuia la suma de 27 000 de euro, însă vânzătorul a solicitat achitarea integrală, prin transfer.

Astfel, la data de 22 august 2018, SRL „Telsistel”, prin mijloace electronice, a semnat contractul de vânzare-cumpărare a excavatorului cu vânzătorul din Polonia - firma „Handlowo-Uslugowa Beata Palak”.

Tot în aceeași zi, din contul SRL „Telsistel” a fost efectuat transferul internațional la contul vânzătorului din Polonia a prețului excavatorului în sumă de 27 000 de euro, fiind eliberată factura invoice, care confirmă vânzarea-cumpărarea excavatorului către SRL „Telsistel” la prețul de 27 000 de euro, achitat integral din contul SRL „Telsistel”, adică Vadim Palataicov nu a folosit suma de 11 000 de euro la achitarea prețului excavatorului, făcând o economie din contul personal al reclamantului Nicolae Rusu.

La începutul lunii septembrie 2018 excavatorul a ajuns în Republica Moldova și la acel moment Vadim Palataicov, contrar înțelegerii avute, l-a telefonat pe Nicolae Rusu și i-a comunicat că urmează să se apropie de vamă pentru a perfectă actele necesare pentru înregistrarea excavatorului.

Reclamantul s-a deplasat la vamă și a perfectat toate actele vamale, înregistrând excavatorul de model KOMATSU PW98MR cu nr. caroseriei KMTPW023P77F00231, anul producerii 2007 pe numele SRL „Telsistel”, conform contractului de vânzare-cumpărare și facturii invoice, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Biroul vamal Centru din 07 septembrie 2018.

A subliniat că toate drepturile de import și taxele vamale au fost achitate integral din contul SRL „Telsistel”, iar pârâtul Vadim Palataicov neachitând nici un ban în acest sens.

Reclamantul a remarcat că până în prezent Vadim Palataicov, la nenumăratele apeluri telefonice, pentru a semna actul de predare primire a excavatorului și a restitui suma de 11 000 de euro, nu a răspuns.

Totodată, a menționează că excavatorul era într-o stare tehnică foarte precară, roțile excavatorului fiind sparte și gradul de uzură a acestuia fiind evident, excavatorul nefiind funcțional, astfel, doar pentru reparația acestuia fiind necesară a investiție de peste 100 000 de lei.

Așadar, reclamantul a invocat că, pârâtul Vadim Palataicov, care nu a achitat prețul excavatorului, odată ce acest preț a fost achitat prin transfer integral de SRL „Telsistel”, s-a îmbogățit fără justă cauză din contul reclamantului, or, suma de 11000 de euro dânsul a primit-o anume pentru procurarea excavatorului, însă el nu a cheltuit banii conform înțelegerii avute.

A explicat că la 31 octombrie 2018 a expediat somația de restituire a sumei de 11000 de euro lui Vadim Palataicov la adresa pe care acesta a indicat-o în recipisă,

însă această somație a fost restituită de factorul poștal ca fiind nereclamată. Astfel, consideră că pârâtul refuză și ignoră recepționarea corespondenței.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Vadim Palataicov a datoriei în mărime de 11 000 de euro, la fel, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a admis acțiunea; s-a încasat din contul lui Vadim Palataicov în beneficiul lui Nicolae Rusu datoria în mărime de 11 000 de euro la cursul BNM din data încasării datoriei; la fel, și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6 402,66 lei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 19 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Palataicov, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, a declarat apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis cerința repunerii în termen a apelului; apelul declarat de Vadim Palataicov s-a repus în termen; nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului un termen în vederea înlăturării neajunsurilor.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți cererea de apel a lui Vadim Palataicov a fost acceptată spre examinare, fiind intentată procedura de apel.

Prin decizia din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Vadim Palataicov; s-a casat hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Rusu împotriva lui Vadim Palataicov cu privire la încasarea sumei s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 514, 572, 700, 1030, 1033, 1034 Cod civil, a considerat că prima instanță, la soluționarea cauzei nu a stabilit pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa judecare a cauzei, concluziile instanței de judecată fiind incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Colegiul a învederat că la data de 18 august 2018 între Handlowo Usługowa Beata Palak (întreprindere poloneză), ca vânzător, pe de o parte, și SRL „Telsistel”, ca cumpărător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia SRL „Telsistel” a procurat de la Handlowo Usługowa Beata Palak (întreprindere poloneză) excavatorul de modelul KOMATSU PW98MR cu nr. caroseriei KMTPW023P77F00231, anul producerii 2007, pentru ce i-a achitat 27000 de euro (f.d. 17).

Această tranzacție, după cum s-a constatat, s-a realizat prin intermediul lui Vadim Palataicov, ca reprezentant, mandatar și intermediar al tranzacției, împuterniciri acordate lui, în acest sens, de către Nicolae Rusu în calitate de fondator și administrator al SRL „Telsistel” în baza procurii nr. 33 din 15 august 2018.

Instanța a specificat că la data de 15 august 2018 între Nicolae Rusu (administrator și fondator al SRL „Telsistel”) în calitate de mandant, și Vadim Palataicov în calitate de mandatar, a fost încheiat contractul de mandat, potrivit căruia Vadim Palataicov s-a obligat față de Nicolae Rusu să aducă din Polonia în Republica Moldova pentru SRL „Telsistel” un excavator; în acest sens, lui Vadim

Palataicov i s-au acordat împuterniciri de reprezentare ale SRL „Telsistel” la procedurile vamale și la poliția de frontieră a Republicii Moldova legate de trecerea și înregistrarea escavatorului.

Conținutul acțiunii formulate în judecată de către Nicolae Rusu descifrează spectrul împuternicirilor acordate lui Vadim Palataicov și care se încadrează sub noțiunea – „să aducă din UE în RM un escavator”, și anume: să se deplaseze în Polonia, să verifice starea tehnică a escavatorului, să negocieze procurarea și achitarea prețului acestui escavator cu vânzătorul din Polonia, să asigure transportarea escavatorului din Polonia în Republica Moldova, să asigure perfectarea actelor vamale și să predea escavatorul până la data de 01 septembrie 2018.

La fel, Colegiul a constatat, conform recipisei anexate la dosar, că Nicolae Rusu (mandant) i-a acordat lui Vadim Palataicov (mandatar) suma de 11 000 de euro, destinația cărora indicată în recipisă fiind – procurarea escavatorului.

Conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Rusu identifică respectiva sumă de 11 000 de euro ca fiind un avans al prețului escavatorului, de rând cu conținutul procesului-verbal de confruntare în cauza penală de acuzare a lui Vadim Palataicov (f.d. 123), unde Nicolae Rusu personal a indicat că suma de 11000 de euro a constituit arvuna care urma a fi transmisă vânzătorului, cu ulterioara transferare a costului anunțat de vânzător. Tot aici se indică că, din contul acestei sume, Vadim Palataicov urma să se deplaseze în Polonia și să verifice starea tehnică a escavatorului (f.d. 126).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că contractul de mandat încheiat între Nicolae Rusu și Vadim Palataicov a fost unul cu titlu oneros, respectiv suma de 11 000 de euro indicată în recipisa din 15 august 2018, constituie: avansul/ arvuna pentru vânzător, cheltuieli pentru buna executare a mandatului și anume ce țin de achitarea serviciilor de verificare a stării tehnice a escavatorului, de transportare a escavatorului din Polonia în Republica Moldova, de asigurare a perfectării actelor vamale, precum și remunerația mandatarului. De altfel, Nicolae Rusu în cadrul confruntării menționate (f.d. 127) a indicat expres că remunerația convenită care urma să-i fie achitată mandatarului Vadim Palataicov a fost stabilită în limitele 1 000 – 1 500 de euro.

Așadar, prin prisma prevederilor art. 700 alin. (1) Cod civil, Colegiul a reținut o clarificare a clauzelor contractuale dintre Nicolae Rusu (mandant) și Vadim Palataicov (mandatar), respectiv, a obligațiilor asumate de fiecare dintre părțile contractului. Astfel, conform contractului, Rusu Nicolae pe de-o parte, contra sumei oferite de 11 000 de euro, l-a împuternicit pe Palataicov Vadim să aducă pentru SRL „Telsistel” din Uniunea Europeană în Republica Moldova până la 01 septembrie 2018 un escavator, pentru ce Palataicov Vadim să se deplaseze în Polonia, să verifice starea tehnică a escavatorului, să negocieze procurarea și achitarea prețului acestui escavator cu vânzătorul din Polonia, să-i achite vânzătorului avansul/ arvuna, să asigure transportarea escavatorului din Polonia în Republica Moldova, să participe la procedurile vamale și ale poliției de frontieră a RM în ce privește trecerea și înregistrarea escavatorului; la rândul său, Palataicov Vadim pe de altă parte, contra sumei oferite de 11 000 de euro, urma să se deplaseze în Polonia și să aducă pentru SRL „Telsistel” până la 01 septembrie 2018 un escavator, să verifice starea tehnică a escavatorului, să negocieze procurarea și achitarea prețului acestui escavator cu vânzătorul din Polonia, să-i achite vânzătorului avansul/ arvuna, să asigure transportarea escavatorului din

Polonia în Republica Moldova, să participe la procedurile vamale și ale poliției de frontieră a RM în ce privește trecerea și înregistrarea escavatorului; totodată, Palataicov Vadim urmând să beneficieze de o remunerație pentru serviciile acordate și lucrul efectuat în mărime de circa 1000 – 1500 de euro.

Mai mult, din conținutul cererii de chemare în judecată, Colegiul a reținut că la începutul lunii septembrie 2018 escavatorul a ajuns în Republica Moldova, Palataicov Vadim înștiinându-l pe Rusu Nicolae pentru preluarea din vamă a escavatorului. Potrivit declarației vamale primare (f.d. 22, 23), escavatorul de model KOMATSU PW 98MR-6 caroseria KMTPW02377F00231 a intrat pe teritoriul RM la data de 03 septembrie 2019, devamarea având loc la data de 07 septembrie 2018, escavatorul fiind preluat de Rusu Nicolae ca fondator și administrator al SRL „Telsistel” care a și achitat plățile vamale (f.d. 24).

În asemenea împrejurări, Colegiul a concluzionat că Palataicov Vadim a îndeplinit întru totul prevederile asumate conform contractului de mandat încheiat cu Rusu Nicolae la 15 august 2018; or, obligația asumată a fost executată de el ca mandatar, escavatorul fiind ajuns la destinație în Republica Moldova; iar, în acest sens, fiind precedate procedurile premergătoare aducerii escavatorului în țară, cum ar fi: identificarea escavatorului, verificarea stării tehnice a escavatorului, negocierea prețului cu vânzătorul, achitarea vânzătorului a arvunei/ avansului, asigurarea transportării escavatorului, fără de care escavatorul nu era să fi ajuns în țară.

Astfel, instanța de apel a considerat că temeiuri pentru restituirea de către Palataicov Vadim a respectivei sume de 11 000 de euro către Rusu Nicolae, sub aspectul neonorării de către acesta a obligațiilor asumate - ca mandatar, nu s-a constatat, concluziile instanței de fond în acest sens neîntemeiate.

În cererea sa de apel, Palataicov Vadim a descris în mod detaliat, serviciile acordate în vederea aducerii escavatorului în Republica Moldova și costul acestor servicii, anexând în acest sens, și confirmări corespunzătoare. A indicat apelantul că a achitat un avans vânzătorului în mărime de 500 de euro pentru rezervarea escavatorului, fapt confirmat prin formularul bancar de expediere a banilor din 16 august 2018. Totodată, a mai achitat și suma de 8 000 de euro ca plată pentru procurarea escavatorului, fapt confirmat prin scrisoarea vânzătorului din 14 octombrie 2019, respectiv, restul prețului escavatorului de 27 000 de euro a fost achitat prin transfer de către cumpărător la contul bancar al vânzătorului. A pretins apelantul că în baza procurii din 15 august 2018, a achitat transportarea escavatorului în Republica Moldova, fapt confirmat prin contractul-comandă din 28 august 2018, pentru care a achitat suma de 1 500 de euro. Totodată, a mai indicat apelantul și suma de 1 000 de euro în calitate de remunerație pentru serviciile prestate, sumă negociată și convenită cu intimatul, care la fel s-a inclus în acea sumă de 11 000 de euro.

Reieșind din circumstanțele relatate, Colegiul a reținut că la dosar există, cu adevărat, ca fiind anexate de către apelant, înscrisuri care coincid cu o dare de seamă în sensul normei art. 1041 alin. (1) Cod civil, și anume: formularul bancar de expediere a 500 de euro la data de 16 august 2018 vânzătorului Handlowo Uslugowa Beata Palak (întreprindere poloneză), contractul-comandă din 28 august 2018 încheiat dintre Palataicov Vadim și transportatorul SRL „Tircom Service”, care a realizat transportarea escavatorului în Republica Moldova și pentru care a fost achitată suma de 1 500 de euro; la fel, și scrisoarea vânzătorului Handlowo Uslugowa Beata Palak (întreprindere poloneză) din 14 octombrie 2019, care a

confirmat valoarea integrală a tranzacției de vânzare cumpărare ca fiind de 35 500 de euro, dintre care un avans de 8 500 de euro; la fel, și procesul-verbal de confruntare, din care rezultă declarațiile intimatului Rusu Nicolae privitor la remunerația apelantului de 1 000 de euro.

La 22 mai 2020, Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată instanța de apel ilegal a repus în termen apelul declarat de Vadim Palataicov prin încheierea din 24 octombrie 2019, prin ce a încălcat principiul securității raporturilor juridice, fapt care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Nicolae Rusu.

La acest aspect recurentul a menționat că Vadim Palataicov a cunoscut despre existența litigiului, deoarece a recepționat contrasemnătură încheierea executorului judecătoresc prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii.

De asemenea, s-a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate doar de către Vadim Palataicov, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții ce contravine normelor de drept. Totodată, a aplicat eronat normele de drept material ce reglementează contractul de mandat și nu a aplicat direct speței norma juridică prevăzută la art. 210 Cod civil.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 27 februarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 05 mai 2020 (f.d. 188)

Recurentul au recepționat copia deciziei motivate la data de 11 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 191).

Astfel, recursul declarat la 22 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 iunie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1011/20, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării, or, pînă la data examinării recursului intimatul nu a depus referință la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În debut, Colegiul ține să menționeze că în conformitate cu prevederile art. 429 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Astfel, cu referire la alegațiile recurentului referitoare la netemeinicia încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, de repunere în termen a apelului declarat de Vadim Palataicov, împotriva hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, Colegiul ține să menționeze că instanța de apel, prin prisma art. 100, 116, 236, 326 cod de procedură civilă, întemeiat a dispus repunerea în termen a apelului, deoarece apelantul nu a fost legal citat în cadrul examinării cauzei în prima instanță, precum și nu i-au fost aduse la cunoștință atât cererea de chemare în judecată cât și hotărârea instanțe.

În speță, cu referire la afirmațiile recurentului precum că pârâtul/ intimat a fost legal citat prin citare publică, instanța de recurs învederează că participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții se înștiințează prin citație privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură (art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă).

Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată (art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă).

În conformitate cu art. 102 alin. (2) Cod de procedură civilă, în pricinile de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației, iar conform art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

De asemenea, citația sau înștiințarea persoanelor fizice poate fi transmisă prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză (art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă).

Respectiv, persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării.

Atât în cazul în care destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, cât și în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanței noua adresă, persoana se va considera înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural, doar, dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condițiilor art.106, 107 Cod de procedură civilă.

Citațiile sau înștiințările, de regulă, se expediază la adresa indicată de partea interesată, fie că este vorba de domiciliu, fie că este vorba de locul de lucru al acesteia sau altă adresă la care participantul poate fi înștiințat efectiv (art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă).

Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși, a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală (art.108, alin.(1) Cod de procedură civilă).

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul învederează că reclamantul/recurent, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, nu a invocat faptul că nu cunoaște adresa de domiciliu a pârâtului precum și nici nu a demonstrat că a

întreprins toate măsurile de a stabili domiciliul acestuia, pentru a putea fi dispusă citarea publică, or, adresa pârâtului este cea indicată chiar și în recipisă.

În continuare, în conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolae Rusu, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat