

Dosarul nr. 3ra-22/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Polturist EOOD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Compania Polturist EOOD, a fost casată hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii și împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost repus apelantul Compania Polturist EOOD în termenul de prezentare a motivării apelului,

c o n s t a t ă :

La data de 20 februarie 2017, Compania Polturist EOOD, Bulgaria, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu ÎM „Vinăria Bostavan” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că semnul contestat MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932 a fost depus pentru înregistrare de către intervenientul accesoriu ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, în calitate de marcă de produs pentru produsele

din clasa 33 CIPS.

A indicat că în termenul stabilit de lege, a depus contestație împotriva înregistrării mărcii respective, considerând că marca solicitată spre înregistrare urmează a fi refuzată în temeiul art. 8 alin. (4) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008.

Astfel, reclamanta a menționat că semnul contestat MOLDAWSKA WINNICA a început să fie utilizat în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din luna iunie a anului 2013. Acest fapt se atestă prin contractul nr. 1/2013 încheiat la 27 iunie 2013 la Varșovia între firma moldovenească ÎM „Grape Valley” SRL, MD-7415, s. Borceag, or. Cahul și firma poloneză Domain Menada Sp. Z.o.o, PL, privind producerea și livrarea vinurilor roșii și albe seci, precum și a vinurilor de desert sub brandul MOLDAWSKA WINNICA pe teritoriul Poloniei.

A susținut că a prezentat în acest sens etichetele cu care a fost marcată producția alcoolică fabricată, livrată pe teritoriul Poloniei și mostrele producției finite, marcate cu etichetele cu brandul MOLDAWSKA WINNICA, exportate de către ÎM „Grape Valley” SRL pe teritoriul Poloniei.

La 13 august 2013, la Oficiul pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci de produse și modele industriale) al Uniunii Europene (OHIM) a fost depusă cererea nr. 012063591 privind marca de produs combinată (etichetă) МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, partea verbală a căreia este scrisă în grafie chirilică, pentru produsele din clasa 33 CIPS. Titularul mărcii respective este întreprinderea bulgară Polturist EOOD.

A specificat că la 15 august 2015 titularul mărcii МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA) Polturist EOOD a oferit firmei poloneze „Platinum Wines” Sp. z.o.o, PL dreptul exclusiv asupra importului și distribuției, precum și asupra marketing-ului și dezvoltării business-ului respectiv pe teritoriul Poloniei, sub marca de produs МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA).

La 10 august 2015 între firma poloneză „Platinum Wines” Sp. z.o.o, PL și firma moldovenească ÎM „Grape Valley” SRL a fost semnat Acordul de distribuție privind livrarea pe teritoriul Poloniei a producției alcoolice moldovenești, inclusiv marcate cu brandul МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА.

Compania Polturist EOOD a invocat că potrivit art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când drepturile, decurgând dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobândite până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, până la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare.

A afirmat că, materialele și documentele invocate și prezentate în copii Comisiei de Contestații a AGEPI demonstrează faptul că drepturile ce decurg din semnul contestat МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА (MOLDAWSKA WINNICA), au fost utilizate în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din iunie 2013 (de asemenea se utilizează și în prezent), adică până la data depunerii cererii la AGEPI – 11 aprilie 2014 de către solicitantul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL.

Prin urmare, circumstanțele expuse, în conformitate cu art. 8 alin. (4) lit. a) din

Legea privind protecția mărcilor, îi oferă Companiei Polturist EOOD, titularul mărcii de produs combinate МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, dreptul de a interzice utilizarea mărcii de produs ulterioare.

Însă, necătând la cele invocate, prin hotărârea din 29 septembrie 2016 Comisia de contestații a AGEPI a respins contestația Companiei Polturist EOOD și a înregistrat marca verbală MOLDAWSKA WINNICA pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 33, fără drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte, pe numele solicitantului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, MD. În motivarea soluției, Comisia de contestații a AGEPI a menționat că prin materialele anexate la contestație este demonstrat faptul utilizării semnelor МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, MOLDAWSKA WINNICA, însă, pe teritoriul altor state și nu al Republicii Moldova conform cerințelor articolului invocat.

A solicitat anularea hotărârii din 29 septembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Compania Polturist EOOD a fost respinsă ca nefondată. A fost încasată de la Compania Polturist EOOD în beneficiul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL suma de 36 650,57 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 07 martie 2019, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Compania Polturist EOOD termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 24 aprilie 2019, fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel va fi considerată inadmisibilă.

La 08 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus motivarea apelului.

Iar, la 29 mai 2019 Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus cerere de repunere în termenul pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul și a fost repus apelantul Compania Polturist EOOD în termenul de prezentare a motivării apelului.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Compania Polturist EOOD, a fost casată hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI, prin care a fost respinsă contestația Companiei Polturist EOOD și dispusă înregistrarea mărcii verbale MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932, în calitate de marcă de produs pentru totalitatea produselor din clasa 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii pe numele solicitantului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, MD.

La data de 17 iulie 2019 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 22 iulie 2019 și ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 05 septembrie 2019 ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului, cu casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și declararea apelului depus de Compania Polturist EOOD ca inadmisibil sau după caz, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 10 aprilie 2019, prin care s-a acordat termen Companiei Polturist EOOD pentru prezentarea apelului motivat până la 24 aprilie 2019, a fost recepționată de către reprezentantul ultimei la 17 aprilie 2019, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție. Însă, conform materialelor cauzei, apelul motivat a fost înregistrat la 13 mai 2015, adică peste trei săptămâni de la termenul acordat de instanța de apel.

Consideră că intimata neîntemeiat a fost repusă în termen de către instanța de apel, or, chiar dacă a pretins că plicul ar fi fost primit de altcineva, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) nu a putut explica instanței din care considerente pe avizul de recepție a respectivei comunicări, figurează semnătura ultimei și nu a persoanei care se pretinde că ar fi recepționat comunicarea instanței de apel.

Totodată, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, instanța de fond menționând în mod justificat că motivul invocat de intimată cu privire la respingerea semnului, așa cum a fost aplicat eronat de Curtea de Apel Chișinău, putea fi reținut de AGEPI numai în cazul în care Compania Polturist EOOD ar fi demonstrat, în sensul ipotezei conținute la art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor, existența condițiilor care trebuie să fie întrunite cumulativ: prezența anterioară pe piața locală a produselor marcate cu semnul respectiv și caracterul notoriu al semnului dat în unul din statele membre ale Uniunii Mondiale ale Proprietății Intelectuale.

A specificat că instanța de apel a omis de asemenea și faptul că intimata își întemeiază obiecțiile pe seama unei înregistrări de marcă comunitară diferite – combinată, complexă, adică străină și care nu produce niciun efect juridic pe teritoriul Republicii Moldova, cât și că vorbește despre anumite relații comerciale cu persoane terțe și care au în vedere pretinsa realizare a unor mărfuri în străinătate. Or, simpla utilizare a unui semn nu produce efecte juridice pe teritoriul Republicii Moldova, circumstanță ignorată de instanța de apel.

La data de 20 septembrie 2019 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat că decizia contestată este ilegală, la examinarea apelului fiind aplicate greșit normele de drept material și interpretată în mod eronat legea.

A susținut că intimata Compania Polturist EOOD, în cadrul examinării a afirmat că semnul contestat MOLDAWSKA WINNICA (care reprezintă transliterarea în limba poloneză a mărcii contestatorului МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА) a început să fie utilizat în circuitul comercial pe teritoriul Republicii Moldova din iunie 2013, drept dovadă fiind prezentat contractul de distribuție nr. 1/2013 din 27 iunie 2013, însă, Comisia de contestații a AGEPI a constatat că de fapt, acesta este încheiat între o companie autohtonă ÎM „Grape Valley” SRL și Domain Menada Sp. Z.o.o, o altă companie decât contestatorul.

Mai mult ca atât, în textul contractului în pct. 1 litera a) este indicat expres că prin teritoriu se va interpreta „teritoriul Republicii Polone”, deci nu se referă la teritoriul Republicii Moldova.

Referitor la al doilea contract de distribuție anexat la contestație, comisia a constatat că acesta este posterior (10 august 2015) depozitului cererii examinate, motiv din care nici nu a fost luat în considerație, chiar dacă contestatorul bulgar a dovedit legătura cu partea contractantă, compania poloneză Platinum Wines Sp. z.o.o fiind în calitate de importator și distribuitor exclusiv pentru Polonia, deși acest contract conținea aceeași prevedere privind teritoriul Republicii Polone.

Recurenta a menționat că prin materialele anexate la contestație este demonstrat faptul utilizării semnelor МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА, MOLDAWSKA WINNICA, însă, pe teritoriul altor state și nu al Republicii Moldova conform cerințelor articolului invocat, iar materialele prezentate în cadrul ședinței de reprezentantul contestatorului dovedesc încă o dată acest fapt.

Astfel, Comisia de contestații a AGEPI a constatat că intimata nu este titularul vreunei înregistrări anterioare în Republica Moldova, care ar fi identică sau similară cu semnul examinat MOLDAWSKA WINNICA, aceasta fiind solicitantul cererii posterioare МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА nr. depozit 038802 din 20 aprilie 2014, care a fost depusă spre înregistrare pentru produse din clasa 33, conform CIPS. Totodată, Comisia a constatat că contestatorul este titularul mărcii combinate МОЛДАВСКАЯ ВИННИЦА nr. 012063591 din 13 august 2013, valabilă pe teritoriul Uniunii Europene.

La data de 23 august 2019, intimaților Compania Polturist EOOD, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și ÎM „Vinăria Bostavan” SRL le-au fost notificate recursurile nemotivate (f.d. 86-89, 110 volumul III), iar la 17 septembrie 2019 recursul motivat depus de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL (f.d. 102, 106, 108 volumul III) și respectiv, la 25 septembrie 2019 recursul motivat depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (f.d. 105, 107, 109 volumul III), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 08 noiembrie 2019, Compania Polturist EOOD a depus referință la cererile de recurs depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și ÎM

„Vinăria Bostavan” SRL, prin care a solicitat declararea recursurilor inadmisibile (f.d. 112-119 volumul III).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursurilor în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 03 iulie 2019, respectiv recursurile nemotivate depuse la 17 iulie 2019 de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și la 22 iulie 2019 de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL sunt depuse în termenul de 30 de zile.

De asemenea, având în vedere faptul că la materialele cauzei lipsește dovada notificării deciziei motivate recurenților, se consideră că recursurile motivate, depuse la 05 septembrie 2019 de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL și la 20 septembrie 2019 de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, sunt în termen.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa încheierea și decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) lit. c), (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, Compania Polturist EOOD, Bulgaria, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, solicitând anularea hotărârii din 29 septembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Compania Polturist EOOD a fost respinsă ca nefondată. A fost încasată de la Compania Polturist EOOD în beneficiul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL suma de 36 650,57 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 07 martie 2019, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 233, volumul I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Compania Polturist EOOD termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 24 aprilie 2019, fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel va fi considerată inadmisibilă (f.d. 244, volumul I).

Copia încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului Companiei Polturist EOOD, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) la adresa Biroului Asociați de Avocați „Ariadna Dodi & Gheorghe Iudin” – mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 84/1, indicată în cererea de apel nemotivată, fiind recepționată la data de 17 aprilie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 246, volumul I).

La 08 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus motivarea apelului (f.d. 247, volumul I).

Ulterior, la 29 mai 2019 avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus cerere de repunere în termenul pentru prezentarea motivării apelului stabilit prin încheierea din 10 aprilie 2019 (f.d. 21-22, volumul III), invocând că la sfârșitul lunii martie a fost nevoită să plece de pe adresa menționată în apelul nemotivat, fiind în imposibilitate de a comunica instanței noua adresă de corespondență, deoarece nu deținea informații referitoare la datele de identificare a dosarului expediat de instanța de fond Curții de Apel Chișinău. Însă, a explicat că se prezenta cu regularitate la adresa precedentă pentru a primi corespondența. Dat fiind faptul că pe plicul în care a fost expediată încheierea din

10 aprilie 2019 nu a fost indicat că destinatar este avocatul Ariadna Suveica (Dodi), persoana de la recepție a înmânat plicul respectiv Diane Iudin, soția directorului BAA „Ariadna Dodi & Gheorghe Iudin” Gheorghe Iudin, considerând că acesta este adresat anume biroului asociat de avocați, reprezentat de către ultimul. După deschiderea plicului și constatarea faptului că încheierea este adresată avocatului Ariadna Suveica (Dodi), la data de 07 mai 2019 Diana Iudin a transmis acesteia plicul cu încheierea respectivă.

La cererea de repunere în termen, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a anexat confirmarea din 28 mai 2019, semnată de către Diana Iudin, prin care au fost relatate circumstanțele invocate în cerere (f.d. 24, volumul III).

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul și a fost repus apelantul Compania Polturist EOOD în termenul de prezentare a motivării apelului.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Compania Polturist EOOD, a fost casată hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI, prin care a fost respinsă contestația Companiei Polturist EOOD și dispusă înregistrarea mărcii verbale MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932, în calitate de marcă de produs pentru totalitatea produselor din clasa 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii pe numele solicitantului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, MD.

În recursul depus, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga a solicitat casarea încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului, cu casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și declararea apelului depus de Compania Polturist EOOD ca inadmisibil sau după caz, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, avocatul Iulian E. Iorga a invocat în recurs că instanța de apel neîntemeiat a repus în termenul de prezentare a motivării apelului Compania Polturist EOOD.

Cu referire la criticile aduse de către reprezentantul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL asupra încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Conform art. 237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată

cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, examinând cererea Companiei Polturist EOOD de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului, a stabilit că încheierea instanței de apel a fost recepționată de o altă persoană din cadrul biroului de avocați, fiind transmisă avocatului Ariadna Suveica (Dodi) la data de 07 mai 2019, circumstanță probată prin confirmarea semnată de persoana respectivă. Astfel, a concluzionat că, din motive obiective reprezentantul apelantului a depus motivarea apelului peste termenul stabilit de instanță – 24 aprilie 2019, însă chiar a doua zi de la recepționarea încheierii din 10 aprilie 2019.

Instanța de recurs consideră că această concluzie este prematură, iar raționamentul instanței de apel de a admite cererea de repunere în termen a apelului este în contradicție cu prevederile art. 65 și 237 din Codul administrativ și probatoriul din dosar.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cert că încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului Companiei Polturist EOOD, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) la data de 17 aprilie 2019 (f.d. 246, volumul I), fiind expediată la adresa indicată în apelul nemotivat.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă (aplicabil la data depunerii apelului nemotivat), dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Contrar prevederilor citate, la materialele cauzei nu a fost anexată nicio comunicare prin care reprezentantul Companiei Polturist EOOD, avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a informat instanța de judecată despre noua adresă de corespondență și prin urmare, în lipsa unei astfel de comunicări, copia încheierii a fost trimisă la ultima adresă cunoscută instanței și anume, la sediul biroului asociat de avocați.

În circumstanțele expuse, nu este clară concluzia instanței de apel cu privire la reținerea ca temei de repunere în termen conform art. 65 din Codul administrativ a argumentului reprezentantului cu privire la faptul că scrisoarea a fost primită de către persoana de la recepție, care la rândul ei a înmânat-o soției directorului biroului asociat de avocați, primind astfel cu întârziere încheierea instanței de apel, or, materialele cauzei nu atestă că avocatul a comunicat instanței noua adresă și în asemenea condiții, în conformitate cu art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scrisoarea se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu își mai are sediul acolo.

Mai mult ca atât, instanța de apel a omis să verifice dacă la depunerea cererii de repunere în termen, solicitantul a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului.

Totodată, instanța de recurs mai reține și art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, conform căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Astfel, pentru a fi repusă în termenul de prezentare a motivării apelului Compania Polturist EOOD urma să prezinte probe concludente, care ar demonstra imposibilitatea executării în termen a actului de procedură. Asemenea probe la moment în materialele dosarului nu se regăsesc. În această situație, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului a pus sub lovitură și decizia adoptată pe fond, mai ales că examinarea admisibilității apelului și examinarea fondului sunt două proceduri distincte.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și în așa mod ar implica încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova, Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa încheierea din 05 iunie 2019 și decizia din 03 iulie 2019 a Curții

de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga.

Se casează încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Polturist EOOD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic