

Dosarul nr. 3ra-117/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Victoria Cibotari și Larisa Răilean împotriva Primăriei mun. Chișinău și
viceprimarului Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată
„Emporex Com” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/181 cu privire
la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au
fost respinse apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Asociația Proprietarilor de
Locuințe Privatizate nr. 53/181 și a fost menținută hotărârea din 28 martie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2018, Victoria Cibotari și Larisa Railean au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului Nistor
Grozavu, intervenienți accesorii SRL „Emporex Com” și APLP nr. 53/181 cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că la data de 19 octombrie 2018,
viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu a emis dispoziția nr. 811-d, prin care a
suspendat valabilitatea autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018, eliberată
pe numele lor „privind reconstruirea obiectivului comercial (01) cu extindere
planimetrică și volumetrică (P+E parțial) în limitele terenului proprietate privată cu
numărul cadastral XXXXX din str. Eugen Coca, 17/1, mun. Chișinău”, până la epuizarea
conflictului. În motivarea dispoziției date, viceprimarul mun. Chișinău a invocat existența
unui conflict la șantier între locatarii blocului din str. Eugen Coca, 17 și beneficiarii
autorizației de construire, ca urmare a mediatizării acestuia în mass-media și la demersul

unui consilier municipal.

Au susținut că la data de 19 octombrie 2018, au luat cunoștință de dispoziția nr. 811-d, iar la 22 octombrie 2018 au contestat-o cu cerere prealabilă înregistrată cu nr. C-11759/18, care prin răspunsul din 30 octombrie 2018 a viceprimarului mun. Chișinău a fost respinsă.

Reclamantele au invocat că la data de 10 mai 2018, a fost emisă autorizația de construire nr. 234-c/18, prin care a fost autorizată efectuarea lucrărilor de reconstruire a obiectivului comercial cu extindere planimetrică și volumetrică (P+E parțial), în limitele terenului proprietate privată cu numărul cadastral XXXXX. Conform condițiilor de eliberare a autorizației, termenul de începere a lucrărilor de reconstrucție a fost stabilit de 6 luni din data eliberării. La data de 19 septembrie 2018, în termenul de valabilitate a autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018, au comunicat în ordinea stabilită Agenției pentru supraveghere tehnică despre faptul că lucrările de reconstruire se vor începe la data de 30 septembrie 2018. Conform condițiilor de efectuare a lucrărilor de reconstruire prescrise prin autorizația de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018, durata acestora nu va depăși 6 luni, din momentul începerii lucrărilor.

Au menționat că autorizația de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018 a fost eliberată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 571i/16 din 01 decembrie 2016, care nu a fost anulat și este valabil până în prezent. Actele atașate la cererea Inspectoratului General al Poliției nr. 5184 din 24 septembrie 2018, declarația din 19 septembrie 2018 depusă la Agenția pentru supraveghere tehnică, permisul nr. 1400 din 30 septembrie 2018, eliberat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație univoc probează că, lucrările se execută strict potrivit legislației în vigoare. Or, abateri de la documentația de proiect nu au fost constatate și nici invocate de către organele de resort, astfel încât procesul de executare a lucrărilor se efectuează în limitele cadrului legal, iar intervenția în acestea din partea administrației publice locale constituie o imixtiune nejustificată și un abuz.

Victoria Cibotari și Larisa Railean consideră că nu constituie temei justificat de suspendare a actului permisiv: oferirea unui timp pentru remediarea unui conflict apărut pe cale amicală, clarificarea incertitudinilor și neconcordanțelor apărute la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/181; informația reflectată în mass-media; demersul uni consilier municipal, după cum este menționat în răspunsul la cererea prealabilă nr. R-11759/18 din 30 octombrie 2018. Or, drept temei justificat trebuie să fie de așa natură, încât să se constate abateri de la cadrul legal la eliberarea sau executarea actului permisiv, să aducă atingeri unor valori ocrotite de lege.

Prin urmare, în lipsa unor astfel de circumstanțe se constată ilegalitatea dispoziției nr. 811-d din 19 octombrie 2018 și urmează a fi anulată, fără a aduce atingere intereselor legitime ale beneficiarului actului permisiv. Motivele invocate în dispoziția nr.811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr.234-c/18 din 10 mai 2018” nu se regăsesc în niciun act juridic în vigoare.

Au notat că litigiile cu APLP nr. 53/181, în partea ce ține de pretinsa trecere din partea stradală în bloc, demult au fost soluționate pe cale judiciară, fapt ce se confirmă prin hotărârile din 03 aprilie 2014 și din 16 februarie 2016 ale Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, definitive și irevocabile și care au fost aduse la cunoștință părâtului prin

cererea prealabilă, însă au fost lăsate fără examinare și apreciere, ignorând caracterul obligatoriu al actelor judecătorești prescris de art. 16 din Codul de procedură civilă. Prin dispoziția nr. 296-dc din 10 iulie 2018 interimatul funcției de Primar General al mun. Chișinău îl exercită Ruslan Codreanu, iar Nistor Grozavu a renunțat la această funcție, fiind viceprimar, prin urmare, dispoziția nr.811-d din 19 octombrie 2018 este emisă și semnată cu încălcarea competenței în materie. Or, în actul de referință nu sunt indicate atribuțiile semnatarului (sfera competenței), în modul prevăzut de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 și art.17 alin.(4) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016.

Reclamantele au solicitat anularea dispoziției nr. 811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018”, emisă de viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și a competenței, cu încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Victoria Cibotari și Larisa Railean și a fost anulată dispoziția nr. 811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr.234-c/18 din 10 mai 2018”, emisă de viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu,

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și APLP nr. 53/181 și a fost menținută hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 18 noiembrie 2019 Primarul General al mun. Chișinău, reprezentat de Cristina Hristoforov, a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, nefondată și lipsită de suport juridic, având la baza acesteia o examinare superficială și neobiectivă a cauzei, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, inclusiv nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A menționat că actul administrativ contestat a fost emis în urma apariției conflictului la șantierul din str. E. Coca, 17/1 cu locatarii blocului locativ adiacent din str. E. Coca, 17, reflectat în mass-media și a demersului consilierului municipal Dinari Cojocaru, înregistrat în cancelaria Primăriei mun. Chișinău nr. Loc-11605/18 din 16 octombrie 2018, întocmit ca urmare la petiția APLP nr. 53/181, administrator Aliona Gheorghilaș.

Astfel, scopul suspendării actului permisiv a fost oferirea unui timp pentru remedierea conflictului apărut, clarificarea incertitudinilor și neconcordanțelor apărute cu APLP nr.53/181, pe cale amiabilă.

A indicat că viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, prin acțiunea întreprinsă și anume, emiterea dispoziției sus-menționate, de sistare a lucrărilor de construire, a acționat legal, acest drept fiindu-i oferit în conformitate cu art. 26 alin.(5), art. 29 alin.(1) lit. k) și art. 32 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3, lit. a) și art.17 alin.(4) din Legea privind statutul

municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2006, pct.2 și 2.1 lit. o) din dispoziția nr.397-dc din 10 iulie 2018 cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei mun. Chișinău, având ca atribuție de bază patronarea domeniului urbanistic al mun. Chișinău, de calitatea construcțiilor urbane și abilitat cu dreptul de a semna dispoziții și acte ce vizează chestiunile legate de domeniile de activitate patronate precum sunt dispozițiile de sistare și retragere a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire. Astfel, emitentul actelor este în drept de a sista valabilitatea acestora pe un termen nelimitat în caz, dacă există unele impedimente.

A invocat că, instanța urma să constate că actul administrativ contestat a fost emis în conformitate cu legislația națională în vigoare, cu respectarea cadrului legal existent și temei pentru anularea acestuia, nu există.

La data de 02 decembrie 2019, recursul a fost notificat intimaților Victoria Cibotari, Larisa Railean, SRL „Emporex Com” și APLP nr. 53/181 (f.d. 30, 33, 48, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

La 27 ianuarie 2020 Victoria Cibotari și Larisa Railean, reprezentate de avocatul Sergiu Bejan, au depus referință, prin care au solicitat declararea recursului inadmisibil (f.d. 36-38, volumul II).

La 29 ianuarie 2020 SRL „Emporex Com”, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău (f.d. 39-41, volumul II).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii, din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că Victoria Cibotari și Railean Larisa dețin a câte ½ cotă-parte din bunurile imobile: nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,057 ha (teren) și nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 253,1 m.p. (construcție), situate pe adresa: mun. Chișinău, str. Eugen Coca nr. 17/1, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 23 aprilie 2018, dobândite în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 20074 din 10 iunie 2010 și Decizia privind formarea bunului imobil (format prin separare din b/i cu nr. cadastral XXXXX) nr.25/03 din 25 martie 2016, înregistrat la 08 august 2016 (f.d.22-29, volumul I).

La 01 decembrie 2016 Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 571i/16 din 01 decembrie 2016, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția obiectivului comercial existent cu extindere planimetrică și volumetrică (P+E) în limitele terenului proprietate privată situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. E. Coca, 17/1 (f.d. 32-33, volumul I).

Prin autorizația de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018, a fost autorizată executarea lucrărilor de reconstruire a obiectivului comercial (01) cu extindere planimetrică și volumetrică (P+E parțial) în limitele terenului proprietate privată cu numărul cadastral XXXXX din str. Eugen Coca, 17/1, mun. Chișinău (f.d. 30, volumul I).

La 12 septembrie 2018, Victoria Cibotari și Railean Larisa au încheiat cu SRL „Emporex-Com” contract de societate civilă. prin care părțile s-au angajat să verse contribuțiile lor și să lucreze împreună, fără a constitui o persoană juridică împărțind între ele foloasele și pierderile în scopul reconstrucției obiectului comercial cu extindere planimetrică și volumetrică (P+E parțial) în limitele terenului proprietate privată cu numărul cadastral XXXXX din str. Eugen Coca, 17/1, mun. Chișinău (f.d. 91-95, volumul I).

La 19 octombrie 2018, viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu a emis dispoziția nr. 811-d, prin care a suspendat valabilitatea autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018 „privind reconstruirea obiectivului comercial (01) cu extindere planimetrică și volumetrică (P+E parțial) în limitele terenului proprietate privată cu numărul cadastral XXXXX din str. Eugen Coca, 17/1, mun. Chișinău”, până la epuizarea conflictului (f.d. 10, volumul I).

În motivarea dispoziției, viceprimarul mun. Chișinău a invocat existența unui conflict apărut la șantierul din str. Eugen Coca, 17/1 cu locatarii blocului locativ adiacent din str. Eugen Coca, 17, reflectat în mass-media și înaintarea demersului unui consilier municipal înregistrat în cadrul Primăriei mun. Chișinău nr. loc-11605/18 din 19 octombrie 2018, întocmit ca urmare a petiției APLP 53/181, gestionar al blocului locativ din str. Eugen Coca, 17.

La data de 22 octombrie 2018 Victoria Cibotari, Larisa Railean și SRL „Emporex-Com” au contestat cu cerere prealabilă dispoziția nr. 811-d din 19 octombrie 2018 (f.d. 11-15, volumul I).

Prin răspunsul nr. R-11759/1/18 din 30 octombrie 2018, viceprimarul mun.

Chișinău Nistor Grozavu a respins cererea prealabilă, menționând că actul administrativ contestat este legal și întemeiat, emis de un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite (f.d. 16, volumul I).

Totodată, viceprimarul mun. Chișinău a indicat că scopul suspendării actului permisiv a fost oferirea unui timp pentru remedierea conflictului apărut, clarificarea incertitudinilor și neconcordanțelor apărute cu APLP 53/181, pe cale amiabilă (după caz – modificarea soluțiilor de proiect unde se va prevedea respectarea normelor arhitecturale și împotriva incendiilor, în acest sens autoritatea publică locală urmând să elibereze alte acte permissive). Astfel, prin scrisoarea nr. 06-111/678 din 23 octombrie 2018 autoritatea publică locală a intervenit cu solicitarea de a debloca accesul din partea stradală la blocul locativ până la examinarea multilaterală a tuturor aspectelor.

Potrivit răspunsului nr. 256/AST din 06 februarie 2019 al Agenției pentru Supraveghere Tehnică a Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM, anterior, încăperile cu nr. cadastral XXXXX reprezentau un spațiu nelocativ care aparțineau unei anexe din cadrul blocului locativ (01) cu mai multe nivele și care sunt amplasate (cu excepția încăperilor nr. 38 și nr. 38a) în limita terenului cu nr. cadastral XXXXX proprietate privată. Prin scrisoarea nr.21/347 din 26 ianuarie 2016, DGAURF a Consiliului municipal Chișinău a recomandat solicitanților de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare că pentru emiterea acestuia fără prezentarea acordurilor proprietarilor de locuințe și ai încăperilor de altă destinație, să inițieze procedura de separare a anexe de blocul locativ. Astfel, a fost efectuat Studiul privind formarea bunului imobil a încăperilor izolate cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 200,8 m.p., proprietatea Larisei Railean și a Victoriei Cibotari, în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 20074 din 10 iunie 2010, prin care s-a format bunul imobil nr. cadastral XXXXX, încăpere izolată (nr. 38 și 38a) cu suprafața totală-17,7 m.p. din cadrul blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. E. Coca, nr. 17 și bunul imobil nr. cadastral XXXXX, alcătuit din încăperea izolată (nr. 50 sala cu S-87 m.p. și nr. 50a Wc cu S-3,7 m.p.) și încăperea izolată nr. 37 sală cu S-92,4 m.p.) cu suprafața totală-183,1 m.p., amplasate pe partea stângă și partea dreaptă a holului și scăriilor de acces de uz comun în blocul locativ alăturat anexe (01) cu suprafața la sol 253,1 m.p., amplasată pe terenul cu suprafața de 0,057 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca, nr. 17/1, proprietate privată (f.d.124, volumul I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Victoria Cibotari și Larisa Railean au solicitat anularea dispoziției nr. 811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018”, emisă de viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii și a competenței, cu încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii depusă de Victoria Cibotari și Larisa Railean și a anulat dispoziția nr. 811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr.234-c/18 din 10 mai 2018”, emisă de viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de

Primăria mun. Chișinău și APLP nr. 53/181, a ajuns la concluzia netemeinicii acestora, considerând hotărârea primei instanțe legală și întemeiată.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au conchis că nu au fost constatate motive justificate care ar permite suspendarea valabilității autorizației de construire, or, autorizația de construire suspendată prin actul contestat a fost emisă în baza certificatului de urbanism, iar la moment atât certificatul de urbanism, cât și autorizația de construire sunt în vigoare, acestea produc efecte juridice și nu au fost anulate.

De asemenea, instanțele de judecată au reținut că, prin hotărârea din 16 februarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, devenită definitivă și irevocabilă la data de 17 martie 2016 și care la moment acționează cu autoritate de lucru judecat, s-a obligat APLP nr.53/181 COOP să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate al Larisei Railean și Victoriei Cebotari asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. E. Coca nr.17/1 cu nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX. Totodată, prin hotărârea din 03 aprilie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, s-a obligat APLP nr.53/181 să înlăture obstacolele la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. E. Coca nr.17, cu nr. cadastral XXXXX.

Prin urmare, instanțele de judecată au notat că la moment există două hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care confirmă dreptul intimatelor de a dispune liber de dreptul lor de proprietate, iar în acest scop, acestora le-a fost eliberate actele administrative prin care li s-a permis și li s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție asupra bunului imobil în litigiu. Respectiv, conflictul reținut de către administrația publică locală la baza actului administrativ contestat, nu se confirmă prin probe admisibile și pertinente, or, circumstanțele constatate din materialele dosarului, nu confirmă motivele care ar justifica suspendarea valabilității unui act administrativ permisiv. Mai mult ca atât, prin suspendarea respectivă, se constată riscul cauzării de prejudicii atât intimatelor, cât și intervenientului accesoriu SRL "Emporex Com".

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanțelor ierarhic inferioare este greșită, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare până la 01 aprilie 2019, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare până la 01 aprilie 2019, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite. Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor

administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Potrivit normei de drept citate, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la caz se contestă dispoziția nr. 811-d din 19 octombrie 2018 „Cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr.234-c/18 din 10 mai 2018” emisă de viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, prin care s-a dispus suspendarea valabilității autorizației de construire.

În conformitate cu art. 26 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform art. 15 alin.(1) pct. 3 lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, Primarul general, în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Iar, art. 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău stabilește că viceprimarul exercită atribuțiile stabilite de către primarul general și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că viceprimarul exercită atribuțiile stabilite de către primar, iar în lipsa acestuia, exercită atribuțiile primarului general, astfel încât în speță, viceprimarul a avut dreptul de a emite dispoziția de suspendare a actului administrativ.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, art. 15 alin. (1) pct.3 lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău prevede dreptul primarului/viceprimarului de a suspenda actele administrative individuale doar în cazul existenței anumitor motive justificate, or, în cazul suspendării în lipsa acestora, s-ar admite arbitrariul în procesul de exercitare a puterii publice.

Instanțele, anulând actul de suspendare a autorizației de construire, au invocat lipsa motivării actului administrativ.

Cu referire la limitele motivării unui act administrativ, instanța de recurs menționează că motivarea trebuie să fie de natură a explica inteligibil soluția luată, ceea ce nu înseamnă un răspuns exhaustiv la toate argumentele aduse, ci o expunere a argumentelor fundamentale, care prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția.

La caz, instanța de recurs, analizând legalitatea suspendării și a existenței motivelor justificative, reține că la baza dispoziției contestate, autoritatea publică locală a pus existența conflictului apărut la șantierul din str. E. Coca nr.14/1 cu locatarii blocului

locativ adiacent din str. E. Coca nr. 17 reflectat în mass – media și demersul consilierului municipal întocmit în baza cererii APLP nr. 53/181, conflict care se datorează blocării căilor de acces în blocul de locuit.

În acest sens, prin scrisoarea nr. 06-111/678 din 23 octombrie 2018, autoritatea publică locală a intervenit către intimatele Victoria Cibotari și Larisa Railean cu solicitarea de a debloca accesul din partea stradală la blocul locativ până la examinarea multilaterală a tuturor aspectelor. Totodată, autoritatea publică locală a menționat că la întocmirea actelor permissive, eliberate anterior pentru realizarea lucrărilor de reconstruire la obiectul comercial, nu a dispus de informații referitoare la faptul că pe construcție există o intrare prin care și locuitorii blocului au acces, intrare ce a fost prevăzută încă de la construirea inițială a clădirii (f.d. 139, volumul I).

De asemenea, conform răspunsului nr. 256/AS din 06 februarie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a comunicat administratorului APLP 53/181, Aliona Gheorghilaș, că, verificând documentația de proiect a obiectivului comercial, s-a constatat că la elaborarea acesteia a fost blocat holul și scările de acces de uz comun în blocul locativ alăturat anexei (01) cu suprafața la sol de 253,1 m.p., amplasată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. E. Coca, 17/1, cu încălcarea prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 571i/16 din 01 decembrie 2016 și pct. 34(e) a Reglementării tehnice „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1159 din 24 octombrie 2007. Având în vedere cele expuse, în opinia Agenției responsabilitatea privind soluționarea conflictului iscat între părți ține de competența autorității publice locale, emitentul actelor permissive, sau a instanței de judecată (f.d. 124-125, volumul I).

În circumstanțele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția cu privire la suspendarea valabilității autorizației de construire nr. 234-c/18 din 10 mai 2018, în conformitate cu prevederile legale, or, legea prevede expres dreptul emitentului de a suspenda actele administrative individuale din motive temeinic justificate, la caz, existența conflictului dintre APLP nr. 53/181, locatarii blocului și deținătorii autorizației de construire, ca urmare a blocării holului și scărilor de acces comun.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, autoritățile administrației publice locale sunt responsabile de respectarea interesului public în cadrul derulării operațiunilor de urbanism și amenajare a teritoriului.

Astfel, viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, prin acțiunea întreprinsă și anume emiterea dispoziției de suspendare a autorizației de construire, a acționat legal, acest drept fiindu-i conferit în conformitate cu art. 26 alin. (5), art. 29 alin. (1) lit. k) și art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) și art. 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016.

Prin urmare, emitentul actelor este în drept de a suspenda valabilitatea acestora în

caz că actele permissive conduc la încălcarea drepturilor, în speță, a unui mare grup de cetățeni, locatari ai blocului de locuit din str. Eugen Coca, 17.

Circumstanțele descrise permit instanței de recurs să conchidă că atât prima instanță, cât și instanța de apel, au aplicat eronat prevederile legii, motiv din care actele judecătorești de dispoziție nu pot fi menținute, iar acțiunea depusă de către Victoria Cibotari și Larisa Răilean urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în condițiile în care actul administrativ contestat a fost emis conform prevederilor legii, de către organul competent și cu respectarea procedurii stabilite.

Cu referire la argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că prin hotărârile din 03 aprilie 2014 și 16 februarie 2016 ale Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a obligat APLP nr. 53/181 să nu creeze impedimente Larisei Răilean și Victoriei Cibotari la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil de pe str. Eugen Coca, 17/1, instanța de recurs observă că aceste hotărâri au fost adoptate până la eliberarea autorizației de construire nr. 811-d din 19 octombrie 2018.

Conflictul dintre locatarii blocului și deținătorii autorizației de construire se rezumă la faptul că prin executarea lucrărilor de construire a obiectului autorizat prin extindere planimetrică și volum, se îngărădesc căile de acces în blocul de locuit, nerespectându-se normele împotriva incendiilor.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Cibotari și Larisa Răilean împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Emporex Com” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/181 cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău.

Se casează integral decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Cibotari și Larisa Răilean împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Emporex Com” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/181 cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Victoria Cibotari și Larisa Răilean împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Emporex Com” și Asociația Proprietarilor de

Locuințe Privatizate nr. 53/181 cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic