

## ÎN C H E I E R E

15 iulie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Simion Cotovici,  
reprezentat de avocatul Constantin Lazari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Simion Cotovici împotriva Consiliul comunal Hrușova, raionul Criuleni, Oficiul  
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, intervenient accesoriu Partidul Democrat  
din Moldova privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017 Simion Cotovici a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni și Oficiului Teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului comunal Hrușova,  
raionul Criuleni nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016, a fost ridicat mandatul lui de  
consilier, ales pe lista Partidului Democrat din Moldova, pe motivul intrării în  
vigoare a sentinței de condamnare în privința sa.

La ședința Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni din 16 decembrie  
2016 nu a fost invitat și nu a primit spre cunoștință decizia emisă, doar la 28 martie  
2017 a aflat despre existența deciziei contestate.

Ulterior, la 23 mai 2017 a primit răspunsul Oficiului teritorial Chișinău al  
Cancelariei de Stat la sesizarea sa, precum că decizia Consiliului comunal Hrușova,  
raionul Criuleni nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016 nu a fost notificată.

Prin scrisoarea Consiliului comunal Hrușova nr. 207 din 09 iunie 2017 a fost  
informat că cererea prealabilă din 18 aprilie 2017 nu a fost admisă. Consideră  
reclamantul că decizia contestată este ilegală, deoarece la data de 16 decembrie  
2016 nu exista o careva sentință în privința sa.

Consideră decizia menționată neîntemeiată și ilegală la data adoptării deoarece  
art. 5 alin. (2), lit.d) al Legii privind statutul alesului local nr.768-XIV din  
02.02.2000 prevede că mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de

intrare în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia, însă la data adoptării deciziei din 16 decembrie 2016, o astfel de sentință de condamnare în privința consilierului Simion Cotovici nu exista. Important este și faptul că prin decizia de ridicare a mandatului de consilier înainte de termen, anulată ca fiind adoptată ilegal prin hotărârea judecătorească din 24 martie 2016 aceleași încălcări i-au fost atribuite.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016, emisă în privința sa, ca fiind una ilegală.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă cererea în contencios administrativ a lui Simion Cotovici împotriva Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni privind contestarea actului administrativ ca întemeiată, și a fost anulată decizia Consiliului comunal Hrușova nr.05.16/16 din 16 decembrie 2016, r-nul Criuleni ca ilegală.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Consiliul comunal Hrușova, casată hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond urmează să întreprindă măsuri în vederea atragerii în proces a tuturor persoanelor, a căror drepturi și interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului, or instanța a constatat că litigiul vizează direct Partidul Democrat din Republica Moldova și candidații supleanți ai acestui partid la funcția de consilier în Consiliul Partidului Democrat.

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, Partidul Democrat din Republica Moldova (f.d. 115-116, vol.I).

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Simion Cotovici ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Pentru a decide astfel instanța de fond a constatat că reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ la 06 iulie 2017, pe când cererea prealabilă a fost înregistrată la Primăria Hrușova la 18 aprilie 2017. Prin urmare cererea a fost depusă în instanță cu omiterea termenului prevăzut de lege, nefiind solicitată de către reclamant repunerea în termenul de prescripție și nici nu s-a invocat motivele omiterii acestui termen, deși din materialele cauzei rezultă cu certitudine că reclamantul a cunoscut despre existența deciziei contestate la 28 martie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă la 18 aprilie 2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 06 iulie 2017.

Manifestând dezacord cu hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Simion Cotovici a declarat apel la 10 aprilie 2019, cu respectarea termenului stabilit de lege (f.d. 150-153, vol.I).

Prin decizia din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Cotovici a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Civil, analizând actele cauzei, a constatat că instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului este depusă cu omiterea termenului de prescripție, or cererea de chemare în judecată a fost depusă în judecată cu respectarea termenului legal, iar instanța de fond urma să o respingă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la respectarea termenului legal, Colegiul a menționat că, la 28 martie 2017 Simion Cotovici a luat cunoștință cu decizia Consiliului comunal Hrușova nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016, prin care ultimului i-a fost ridicat mandatul de consilier în Consiliul comunal Hrușova, la 18 aprilie 2017 acesta a adresat Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni cerere prealabilă, prin care a solicitat, anularea deciziei contestate.

La 09 iunie 2017 Simion Cotovici a primit răspunsul nr. 207 al Consiliului comunal Hrușova, prin care i s-a comunicat că cererea prealabilă s-a respins ca nefondată și neîntemeiată, autoritatea publică neexpunându-se asupra tardivității acesteia, ceea ce în final conduce spre repunerea reclamantului în termen. Urmare a faptelor invocate, Simion Cotovici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ la 06 iulie 2017, cu respectarea termenului prevăzut de lege, de la data de când a luat cunoștință cu răspunsul la cererea prealabilă – 09 iunie 2017.

Cu referire la controlul legalității actului emis și anume, decizia Consiliului comunal Hrușova nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016, Colegiul Civil a constatat că acesta este emis în corespundere cu prevederile legii, fiind întemeiat.

Astfel, instanța de apel a reținut că Simion Cotovici a deținut o funcție electivă, care a încetat prin efectul legii, din momentul intrării în vigoare a hotărârii judecătorești și anume, a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 26 iunie 2014, prin care s-a încasat de la Cotovici Simion în beneficiul Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni, suma de 251 950 de lei, cu titlul de prejudiciu material adus administrației publice locale, acțiunea civilă rezultând din sentința de condamnare din 14 februarie 2013, prin care Cotovici Simion a fost recunoscut vinovat în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Colegiul a accentuat că, indiferent de faptul dacă antecedentele penale, rezultate din condamnarea lui Cotovici Simion au fost sau nu stinse, potrivit art. 5 al.2) lit.b) al Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, odată ce există hotărâre judecătorească definitivă a instanței de judecată prin care se constată încălcarea legii ori intereselor colectivităților locale, mandatul consilierului încetează înainte de termen. Prin urmare, reclamantul nu mai era îndreptățit să exercite în continuare mandatul de consilier în cadrul Consiliului comunei Hrușova, or în privința acestuia deja exista o sentință penală, cât și o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Instanța de apel a indicat că, necătând la faptul că în decizia contestată s-a indicat că se ridică mandatul consilierului Cotovici Simion înainte de termen, pe faptul intrării în vigoare a sentinței de condamnare, Colegiul a considerat că aceasta nu afectează legalitatea deciziei date, dat fiind că, în tot textul cât și în conținutul acesteia, se indică despre prejudiciul cauzat de către Cotovici Simion administrației publice locale, indicându-se chiar și norma legală în acest sens, or pe motive formale nu poate fi anulată o decizie legală și corectă în fond. Totodată, decizia Consiliului comunal Hrușova nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016 a fost supusă și controlului legalității la Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 29 decembrie 2017, însă Oficiul nu a notificat Consiliului comunei Hrușova privind ilegalitatea deciziei.

La 14 aprilie 2020 (data de pe plicul poștal) Simion Cotovici, reprezentat de avocatul Constantin Lazari, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând parțial casarea deciziei din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

cu menținerea în vigoare a deciziei doar în partea ce ține de casarea integrală a hotărârii Judecătorei Criuleni, sediul Central din 12 martie 2019, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Simion Cotovici, și constatarea nulității actului administrativ, deciziei Consiliului comunal Hrușova nr.05.16/16 din 16 decembrie 2016, prin care ilegal s-a ridicat mandatul de consilier local a lui Simion Cotovici.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a clarificat toate circumstanțele importante ale cauzei, pentru soluționarea corectă dosarului; greșit a considerat că circumstanțele litigiului au fost elucidate pe deplin; normele de drept material au fost încălcate și au fost aplicate eronat; concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, cu probele și declarațiile ce au fost prezentate de intimat în instanța de apel; instanța de apel a interpretat eronat legea, încălcând grav prevederile legale ale Convenției Europene ale Drepturilor Omului, cât și principiile de bază ale statului, inclusiv și cel al suveranității, legalității, prezumției nevinovăției etc.

A indicat ca temei juridic de declarare a recursului prevederile Codului de procedură civilă, și anume art. 432 alin. (2) lit.a) – instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; art. 432 alin. (2) lit.b) – a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; art. 432 alin. (2) lit.c) – a interpretat în mod eronat legea; art. 432 alin. (4) – aprecierea probelor de către instanța judecătorească arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că anterior lui Simion Cotovici i-a fost ridicat mandatul de consilier încă de două ori, iar prin instanța de judecată au fost anulate deciziile Consiliului comunal Hrușova, dânsul fiind repus în drepturi.

Prin decizia nr. 05.16/16 din 16 decembrie 2016 Consiliul comunal Hrușova ilegal repetat i-au ridicat mandatul de consilier, în legătură cu intrarea în vigoare a sentinței de condamnare, deși recurentului până în prezent nu i-a fost expediată decizia pentru cunoștință, fapt confirmat de către primarul localității și Registrului de ieșire a corespondenței a Primăriei c.Hrușova.

Consideră că dânsul este hărțuit de către primarul c.Hrușova, r-nul Criuleni, care duce în eroare consilierii, adoptând decizii ilegale, contrare normelor imperative, fapt constatat prin hotărâri definitive și irevocabile a instanței de judecată.

Evidențiază că întru adoptarea unei decizii noi, instanța de apel a făcut referire la art. 5 alin. (1)-(3), (6) a Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000, subliniind litera b) – încălcarea Constituției, a altor legi ori interese ale colectivității locale, .... fapt confirmat prin hotărârea definitivă a instanței de judecată; d) intrarea în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia, concluzionându-se că Simion Cotovici nu mai este îndreptățit să exercite în continuare mandatul de consilier, or în privința acestuia există o sentință penală și o hotărâre judecătorească, ceea ce impune condiția imperativă a ridicării mandatului de consilier înainte de termen. Însă instanța de apel a interpretat eronat prevederile legii materiale, or la faza înregistrării candidatului Simion Cotovici la funcția de consilier al Consiliului local Hrușova, raionul Criuleni, careva obiecții din partea Ministerului Afacerilor Interne și a Autorității Naționale de Integritate în privința sa nu au fost înaintate, astfel nefiind stabilite interdicțiile stabilite la art. 13 alin. (2) din Codul electoral. La faza validării de către instanța de judecată a mandatului său de consilier al Consiliului local Hrușova, raionul Criuleni, careva informații ce nu i-ar

fi permis să dețină funcția de consilier nu au parvenit. Astfel, mandatul de consilier al Consiliului local Hrușova, raionul Criuleni urma să fie realizat pe întreaga perioadă a termenului ales 2015 – 2019.

Invocă că ridicarea mandatului, prin esența sa constituie o sancțiune aplicată pentru comiterea anumitor abateri, care este similar instituției revocării din funcție, în perioada exercitării acestei funcții, instanța de apel urmând să analizeze și această circumstanță.

Precizează că în Republica Moldova sunt create instituții speciale, cum ar fi Ministerul Afacerilor Interne, Autoritatea Națională de Integritate, Biroul de Probațiune, care dețin împuterniciri de a informa Consiliile locale asupra tuturor incompatibilitățile care apar în perioada de exercitare a funcției de consilier local, iar în perioada anilor 2013 – 2020, în adresa Consiliului local Hrușova în privința sa nu a parvenit nici o informație ce ține de incompatibilitatea cu funcția de consilier local.

Remarcă că procedura de executare a hotărârii judecătorești nu are nimic comun cu aplicarea sancțiunii de ridicare a mandatului de consilier local deținut, or dânsul ca debitor a propus executorului judecătoresc întru executarea titlului executoriu înaintat de creditorul Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni realizarea unui imobil, costul căruia depășește cu mult suma stabilită în titlu.

Pentru acțiunile ilegale săvârșite până în anul 2013 recurentul a fost sancționat de către instanța de judecată prin sentința din 14 februarie 2013, iar instanța de apel prin decizia sa a încălcat principiul *non bis in idem*, or instanța de apel îndreptățește un act administrativ ilegal în fond al intimatului, prin care consilierul local Simion Cotovici a fost sancționat cu ridicarea mandatului de consilier local, a doua oară după ce a fost deja sancționat de către instanța de judecată până a obține legal mandatul de consilier local.

Consideră că instanța de apel nu s-a lămurit în circumstanțele adevărate ale cauzei, îndeosebi ce ține de momentul apariției temeiurilor juridice de ridicare a mandatului de consilier local al Simion Cotovici, or temeiurile juridice invocate de Consiliul comunei Hrușova la 16 decembrie 2016, nu mai existau, ele puteau fi invocate până la validarea mandatului de consilier a lui Simion Cotovici de către organele abilitate. Prin urmare o hotărâre a instanței de judecată adoptată legal privind validarea mandatului de consilier local, nu poate fi anulată prin ridicarea mandatului de consilier, care pe perioada exercitării funcției respective, nu a încălcat prevederile legale, or interesele comunității.

Indică că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor sale ce ține de nulitate actului administrativ pe motivul că intimatul a încălcat dispozițiile imperative ale legii, ceea ce deja constituie o încălcare a art. 6 din CEDO.

La 05 iunie 2020 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Simion Cotovici, reprezentat de avocatul Constantin Lazari, fiind recepționată de Consiliul comunal Hrușova, raionul Criuleni și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 10 iunie 2020 (f.d. 64-65, vol.II). Totodată intimații nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs.

Referitor la intimatul Partidul Democrat din Moldova, instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost expediată pe adresa menționată în materialele cauzei, însă scrisoarea a revenit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.66, vol.II). Prin urmare, instanța de recurs a respectat obligația pozitivă de a expedia în adresa intimatului Partidul Democrat din Moldova copia cererii de recurs depusă de recurentul Simion Cotovici,

reprezentat de avocatul Constantin Lazari, primul asumându-și responsabilitatea nerecepționării corespondenței.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Aici, Completul reține că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova privind declararea stării de urgență nr. 55 din 17.03.2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Totodată, potrivit pct. 4 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cauzele civile, cu excepția, celor care se examinează conform legii în lipsa părților, care au fost amânate pentru pronunțare, ce vizează eliberarea ordonanțelor de protecție, acțiunile privind confiscarea averii nejustificate, încuviințarea spitalizării forțate și tratamentul forțat, se suspendă de drept, iar reieșind din pct. 8 al actului menționat, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Prin urmare, reieșind din prevederile sus-menționate, completul de admisibilitate consideră că, la demararea căii de atac a fost respectat termenul prevăzut de lege, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2020 în prezența recurentului și avocatului său.

Ulterior decizia integrală a fost expediată în adresa recurentului la 04 martie 2020 (f.d. 36, vol.II) și a fost recepționată la 20 martie 2020 de către recurentul Simion Cotovici, iar de către avocatul Constantin Lazari la 27 martie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție a corespondenței anexate la materialele cauzei (f.d. 38, 39, vol.II).

Recursul motivat a fost depus la 17 aprilie 2020 de către Simion Cotovici, reprezentat de avocatul Constantin Lazari, perioadă în care era instituită starea de urgență.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele

articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentă este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Simion Cotovici, reprezentat de avocatul Constantin Lazari, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh