

Î N C H E I E R E

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anadinic”, reprezentată de avocatul stagiar Palii Alina,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Anadinic” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea modificării statutului gheretelor,
împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2018 SRL „Anadinic” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea modificării statutului gheretelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 iulie 2018 avocatul stagiar Alina Palii, în interesul SRL „Anadinic”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, solicitând recunoașterea refuzului nr. 03-7/175 din 21 iunie 2018 ca fiind ilegal și obligarea modificării statutului gheretelor amplasate pe str. xxxxxxxxxxx, din gherete în pavilion.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului. S-a explicat avocatului stagiar Alina Palii că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă potențialul reclamant a lichidat încălcările.

A relatat reclamantul că activitatea comercială se desfășoară legal în baza autorizațiilor de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 38204 din

19 iulie 2016 și nr. 38205 din 19 iulie 2016, a autorizațiilor sanitare de funcționare nr. CA 832 din 12 iulie 2016 și CA 832/1 din 12 iulie 2016, precum și a schemelor de amplasare nr. 108 din 18 aprilie 2018 și nr. 109 din 18 aprilie 2018.

Reclamantul a specificat că la 05 iunie 2018 Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Primăriei mun. Chișinău a eliberat înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 47520 pentru desfășurarea comerțului care este valabilă pe un termen nelimitat.

A menționat reclamantul că gheretele în ansamblu formează un complex comercial unic cu o suprafață comercială de 24 m² și dat fiind faptul că activitatea sa a fost autorizată, deținând toate actele în regulă și având în vedere că gheretele nu sunt amplasate în zona centrului, nucleul istoric al mun. Chișinău, pe străzile principale, s-a adresat la 14 mai 2018 Primăriei mun. Chișinău cu cerere, solicitând modificarea statutului gheretelor din str. xxxxxx, în care își desfășoară activitatea, în pavilion comercial, cu atribuirea în folosință a terenului aferent pe care sunt amplasate aceste gherete pentru exploatarea normală a terenului.

Prin răspunsul din 31 mai 2018 a Primăriei mun. Chișinău, a primit refuz pe motiv că conform pct. 2.1-2.3 din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, ghereta prezintă o construcție din materiale demontabile fără spațiu separat pentru păstrarea mărfurilor, cu o suprafață ocupată de până la 12 m², destinată pentru un loc de lucru.

A menționat reclamantul că la 12 iunie 2018 a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă, solicitând modificarea statutului gheretelor amplasate pe adresa mun. xxxxxx, din gherete în pavilion și să fie permisă autorizarea amenajării teritoriului în conformitate cu normele tehnice și legislația în vigoare.

Prin răspunsul din 21 iunie 2018 a Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, cererea prealabilă a fost respinsă din același motiv expus în răspunsul din 31 mai 2018 a Primăriei mun. Chișinău. Principala sa activitate este comerțul cu amănuntul, cu vânzare predominantă de băuturi și anume, a berii, care conform Normelor metodologice privind clasificarea berii și a băuturilor pe bază de bere, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 130-0 din 01 aprilie 2015, reprezintă o băutură alcoolică.

A mai invocat reclamantul că nu a solicitat extinderea gheretelor existente, dar modificarea statutului celor două gherete amplasate pe str. xxxxxx, într-un singur pavilion, fapt ce nu este interzis de legislația în vigoare. Cele două gherete, în care desfășoară activitatea, dispun de toate autorizațiile de funcționare necesare, iar modificarea statutului acestor gherete într-un singur pavilion este necesară pentru posibilitatea continuării activității legale și asigurarea locurilor de muncă existente ale angajaților săi.

A solicitat reclamantul recunoașterea refuzului expus în răspunsul nr. 03-7/175 din 21 iunie 2018 ca ilegal, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a modifica statutul gheretelor amplasate pe adresa mun. xxxxxx în care își desfășoară activitatea, din gherete în pavilion.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Anadinic”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 octombrie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Anadinic”, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Anadinic” împotriva hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că SRL „Anadinic” i-a fost eliberată autorizație de funcționare pentru gheretă și nicidecum pentru pavilion. Prin refuzul, Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău nr. 103-7/175 din 21 iunie 2018, nu au fost încălcate careva drepturi ale SRL „Anadinic”. Or, la actele cauzei nu se atestă probe care să confirme dreptul SRL „Anadinic” de a-și desfășura activitatea în pavilioane.

A mai specificat Curtea de Apel că autorizația i-a fost eliberată și pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul cu produse precum „bera”, pentru realizarea căreia este nevoie de pavilion, deoarece pentru desfășurarea unei astfel de activități este necesară respectarea condițiilor prevăzute de lege în raport cu specificul obiectului de activitate. Mai mult, SRL „Anadinic” i-a fost aprobat locul amplasării unei gherete temporare, reclamantul obligându-se, sub semnătură, să elibereze necondiționat terenul acordat la prima cerere a Preturii de sector.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Anadinic” s-a declarat inadmisibil, din motiv că recurentul a omis termenul legal de depunere a recursului.

La 22 noiembrie 2019, SRL „Anadinic”, reprezentată de avocatul stagiar Palii Alina, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind examinată superficial, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurenta a menționat că prin cererile adresate nu a solicitat extinderea gheretelor dar modificarea statutului acestora, într-un singur pavilion.

La 13 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de SRL „Anadinic”, reprezentată de avocatul stagiar Palii Alina, împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

În temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

În temeiul art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, în conformitate cu art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În contextul dat, pornind de la faptul că Palii Alina, la momentul depunerii cererii de recurs acționa în calitate de avocat stagiar (f.d. 9, 111), aceasta nu era în drept de a declara și semna recursul împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în numele SRL „Anadinic”, examinarea căruia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, în conformitate cu registru avocaților din Republica Moldova, Palii Alina a primit licența de avocat la data de 27 decembrie 2019, dar recursul a fost depus la data de 22 noiembrie 2019, fapt ce demonstrează suplimentar că recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Având în vedere circumstanțele care preced, completul specializat decide că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Anadinic”, reprezentată de avocatul stagiar Palii Alina, nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerat inadmisibil, din motiv că recursul a fost depus de către o persoană neîmputernicită, la caz avocat stagiar.

Or, după cum s-a menționat supra, conform art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 195, 230, 246 alin. (1) și alin. (2) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Anadinic”, reprezentată de avocatul stagiar Palii Alina, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh