

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea încheierii contractului de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice și excluderea din plătitori ai datoriei pentru energia electrică,

împotriva deciziei din 10 iulie 2019 și deciziei suplimentare din 26 decembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare și au fost menținute hotărârea din 26 martie 2019 și hotărârea suplimentară din 24 mai 2019 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 09 iulie 2018 BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la obligarea încheierii contractului de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice și contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 28 martie 2018 a contactat telefonic ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și a anunțat că, au fost evacuați debitorii din bunul imobil din str. xxxx.

A menționat că, ulterior, la data de 17 aprilie 2018 s-a adresat la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu o cerere, prin care a solicitat conectarea bunului imobil enunțat la rețelele electrice și încheierea unui contract de furnizare a energiei electrice între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și BC

„Universalbank” SA, în proces de lichidare.

A susținut că, prin scrisoarea nr. 0505/31966 din 10 mai 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a respins cererea din 17 aprilie 2018.

A afirmat că, la data de 22 mai 2018 din partea reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au parvenit reclamațiile nr. 01-05/18rp-gnf și nr. 02-05/18rp-gnf din 18 mai 2017 privind neachitarea datoriilor în mărime de 78131,72 de lei și 46651,58 de lei.

A relevat că, din anul 2016 până la data de 18 mai 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu a înmânat careva acte băncii și nu s-a adresat cu pretenție de remediere prealabilă a litigiului.

A mai relevat că, la aceste reclamații ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a anexat copiile facturilor, prin care lui Valeriu Bou, pentru perioada 26 ianuarie 2016 – 19 aprilie 2018, i-au fost calculate datoriile și penalități în sumă de 78131,72 de lei, iar SRL „Imperial Torex”, pentru perioada 25 noiembrie 2017 – 14 februarie 2018, i-au fost calculate datoriile și penalități în sumă de 46651,58 de lei.

A notat că, prin facturile anexate la pretenții se confirmă că, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, nu a consumat energie electrică.

A specificat că, clădirea din str. xxxx a fost ocupată ilegal de persoane străine băncii, iar datoriile s-au format în rezultatul consumării energiei electrice de către alte persoane, dar nu de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare.

A invocat că, în baza contractului de credit nr. 3327310-LJ din 29 decembrie 2010, BC „Universalbank” SA a acordat SRL „Grifotal&GL” un credit în suma echivalentului în lei a 1151528,96 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2020, iar întru garantarea rambursării în termen a creditului acordat, SRL „Grifotal&GL” a ipotecat băncii bunul imobil din str. Frumoasa,64, mun.Chișinău.

A mai invocat că, la data de 02 decembrie 2011, garantul - ipotecar, cu consimțământul băncii (cu păstrarea gajului), a vândut bunul gajat lui Valeriu Bou, ultimul devenind garant-ipotecar, asumându-și toate obligațiile prevăzute în contractul de ipotecă nominalizat.

A declarat că, din motivul că, debitorul nu și-a îndeplinit obligațiunile sale, acesta a fost acționat în instanța de judecată, iar prin hotărârea din 30 iulie 2012 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost încasată în mod solidar de la SRL „Grifotal&GL”, Alina Chira și Valeriu Bou în beneficiul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, datoria pe credit în sumă de 15606044,22 de lei din contul bunului ipotecat, precum și din contul altor bunuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Grifotal&GL”.

A menționat că, la data de 14 septembrie 2012 documentul executoriu din 30 iulie 2012 a fost înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Roman Ioniță, care a petrecut mai multe licitații de vânzare a bunului imobil ipotecat, însă care nu au avut loc din lipsă de participanți.

A susținut că, prin încheierea executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-308R/2015 din 30 martie 2015, în contul stingerii datoriei față de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, au fost transmise în proprietate bunurile imobile nominalizate, iar la data de 11 iunie 2015 banca a înregistrat la ÎS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile menționate.

A afirmat că, în perioada respectivă, nelegitim, fără acordul băncii, în bunul imobil activa SRL „Tratalia Oro&Co”, care au neglijat cerința BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, să părăsească imobilul din str. xxxx, din care motiv banca a fost nevoită să se adreseze la Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău cu o cerere privind asigurarea ordinii publice la procedura de eliberare al bunului imobil litigios, cât și în instanța de judecată privind evacuarea persoanelor aflate ilegal în aceste imobile.

A relatat că, la data de 26 august 2015 s-a adresat la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu cerere privind evacuarea din bunurile imobile a SRL „Tratalia Oro&Co” și a altor persoane, iar prin hotărârea din 30 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea, hotărârea devenind definitivă și irevocabilă la data de 01 februarie 2017.

A invocat că, la data de 01 decembrie 2016 a prezentat spre executare executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu titlul executoriu emis în baza hotărârii din 30 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

A notat că, în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că, debitorii SRL „Tratalia Oro&Co” și Valeriu Bou nu se află în imobilul respectiv, dar își desfășoară activitatea SRL „Imperial Torex” (procesul-verbal nr. 060-1486/17 din 10 februarie 2017), motiv pentru care executorul judecătoresc a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu menționat, având în vedere faptul că, prima instanță, prin hotărârea judecătorească enunțată, a admis integral acțiunea depusă de către bancă, însă a comis o eroare tehnică și, anume, nu a indicat în dispozitivul hotărârii sintagma „evacuarea altor persoane și bunurile acestora”.

A specificat că, la data de 03 aprilie 2017 a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând dispunerea evacuării și altor persoane din bunul imobil respectiv, iar prin hotărârea din 15 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă evacuarea și altor persoane din bunul imobil în cauză, care a devenit irevocabilă și definitivă la data de 21 martie 2018.

A declarat că, la data de 15 ianuarie 2018 banca a depus la executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cerere de intentare a procedurii de executare privind evacuarea altor persoane din bunul imobil, iar la data de 27 martie 2018 debitorii au fost evacuați din imobilele ipotecate băncii, totodată, au fost transmise încăperile la păstrare BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare.

A relevat că, în perioada aflării în procese de judecată cu SRL „Tratalia Oro&Co”, Valeriu Bou, SRL „Imperial Torex”, niciodată nu a putut efectiv beneficia de bunul imobil în cauză, nu a avut acces fizic la acesta. Mai mult ca atât, banca niciodată nu a dat nici un acord la încheierea de către persoanele nominalizate a contractelor de locațiune.

A mai relevat că, nu cunoaște în care temeieri ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a furnizat energie electrică lui Valeriu Bou și SRL „Imperial Torex”. Prin urmare, toate pretențiile de achitare a energiei electrice consumate de aceștia trebuie să fie înaintate numai față de aceste persoane.

A susținut că, la data de 11 iunie 2015 a devenit proprietar al bunului imobil în baza încheierii executorului judecătoresc din 30 martie 2015 de transmitere în proprietate, dar acces în încăperea a avut doar la data de 27 martie 2018.

A menționat că, întru exercitarea dreptului de gaj, a întreprins măsuri de

vânzare al bunului imobil, dar pînă în prezent nu a fost comercializat.

A solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a încheia în termen de 7 zile cu BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, contract de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice la bunul imobil al BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, situat pe str. xxxx și anularea actelor impuse spre achitare BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare și, anume, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 41123,91 de lei, întocmită de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 18 februarie 2016 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 41084.03 lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 23 februarie 2016 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 45270,11 lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 01 martie 2016 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 59765,08 lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 30 martie 2016 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 67860,03 lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 27 aprilie 2016 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 77126,72 de lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 27 mai 2018 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 24071,04 lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 05 aprilie 2018 pe beneficiarul Valeriu Bou, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 22462,81 de lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 27 decembrie 2017 pe beneficiarul SRL „Imperial Torex”, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 39739,48 de lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 29 ianuarie 2018 pe beneficiarul SRL „Imperial Torex”, factura pentru energia electrică consumată și TVA în sumă de 47261,68 de lei, întocmită de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 14 februarie 2017 pe beneficiarul SRL „Imperial Torex”.

La data de 24 ianuarie 2019 BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând repunerea în termen, obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a încheia în termen de 7 zile cu BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, contract de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice la bunul imobil al BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, situat pe str. xxxx și excluderea BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, din plătitori ai datoriei pentru energia electrică impusă spre plată prin reclamațiile BAA „Just Debit” nr. 01-05/18rp-gnf și nr. 02-05/18rp-gnf din 18 mai 2018.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 24 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă pretenția înaintată de către BC „Universalbank” SA cu privire la excluderea din plătitori ai datoriei pentru energia electrică.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 07 august 2019 BC „Universalbank” SA a depus recurs nemotivat, iar la data de 04 septembrie 2019 a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, a hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, hotărârea și hotărârea suplimentară ale primei instanțe.

A menționat că, instanțele judecătorești au încălcat esențial normele de drept material și, anume, prevederile art. 38<sup>1</sup> alin. (7), 38<sup>4</sup> alin. (1<sup>2</sup>) și 38<sup>5</sup> alin. (4) din Legea instituțiilor financiare.

A susținut că, instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art. 602 alin. (1), 603 și 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii din 06 iunie 2002) și art. 901, 903, 904 și 1998 din Codul civil (în redacția Legii din 15 noiembrie 2018).

A afirmat că, instanțele judecătorești au interpretat eronat prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

A invocat că, instanțele judecătorești au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și, anume, pct. 35 din Regulamentul enunțat și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art. 514 din Codul civil (în redacția Legii din 06 iunie 2002) și art. 776 din Codul civil (în redacția Legii din 15 noiembrie 2018).

A reiterat că, banca nu poate și nu trebuie să achite datoriile pentru energia electrică, deoarece nu a avut acces și nu a folosit bunul imobil din str. Frumoasa, 64, mun. Chișinău, precum și nu a consumat energie electrică.

A declarat că, instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, nu au aplicat nici prevederile Legii nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică.

Prin referința depusă la 24 septembrie 2019 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată de la examinare, în ordine de recurs, prezenta cauză și a fost remisă instanței de apel pentru întregirea dispozitivului.

Prin decizia suplimentară din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, împotriva hotărârii suplimentare a primei instanțe.

La data de 21 ianuarie 2020 BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, a hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 17 aprilie 2018 BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, s-a adresat la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu o cerere, prin care a solicitat conectarea bunului imobil din str. xxxx la rețelele electrice și încheierea unui contract de furnizare a energiei electrice între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și bancă (f. d. 16, vol. I).

Prin scrisoarea nr. 0505/31966 din 10 mai 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a informat-o că, reconectarea la rețeaua electrică a imobilului enunțat va fi posibilă doar în condițiile pct. 132 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, adică după înlăturarea motivelor care au dus la deconectarea instalațiilor electrice (f. d. 17, vol. I).

De asemenea, s-a constatat că, la data de 22 mai 2018 din partea reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, avocatul Ruslan Costăș au parvenit în adresa BC „Universalbank” SA reclamațiile nr. 01-05/18rp-gnf și nr. 02-05/18rp-gnf din 18 mai 2017 privind neachitarea datoriilor în mărime de 78131,72 de lei și 46651,58 de lei, la care au fost anexate copiile facturilor pentru energia electrică consumată, conform cărora lui Valeriu Bou, pentru perioada 26 ianuarie 2016 – 22 martie 2018, i-au fost calculate datoriile și penalități în sumă de 78131,72 de lei, iar SRL „Imperial Torex”, pentru perioada 25 noiembrie 2017 – 14

februarie 2018, i-au fost calculate datoriile și penalități în sumă de 46651,58 de lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care a fost concretizată, BC „Universalbank” SA a solicitat repunerea în termen, obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a încheia în termen de 7 zile cu BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, contract de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice la bunul imobil al BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, situat pe str. xxxx și excluderea BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, din plătitori ai datoriei pentru energia electrică impusă spre plată prin reclamațiile BAA „Just Debit” nr. 01-05/18rp-gnf și nr. 02-05/18rp-gnf din 18 mai 2018, invocând că, clădirea din str. xxxx a fost ocupată ilegal de persoane străine băncii, iar datoriile s-au format în rezultatul consumării energiei electrice de către alte persoane, dar nu de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este una întemeiată și legală.

Conform pct. 24 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, pentru încheierea unui contract de furnizare a energiei electrice, solicitantul, potențial consumator noncasnic, este obligat să prezinte următoarele documente: a) cererea (formularul cererii este pus la dispoziție de către furnizor); b) copia deciziei de înregistrare, eliberată de autoritatea competentă sau copia altui document care atestă dreptul de a desfășura activitatea, după caz, și informații cu privire la codul fiscal, contul de decontare și denumirea băncii prin care solicitantul efectuează plățile; c) copia actului de proprietate sau a altui document care atestă dreptul de folosință (locațiune) asupra imobilului ce face obiectul locului de consum.

Conform pct. 25 din Regulamentul enunțat, furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a energiei electrice, fără discriminare, cu orice solicitant care a îndeplinit toate condițiile prevăzute de lege și de prezentul Regulament. Furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a energiei electrice și cu solicitantul care deține imobil în baza altui drept decât cel de proprietate, cu dreptul de a consemna în contractul de furnizare a energiei electrice condiția de plată preventivă a consumului de energie electrică.

În același timp, pct. 33 din Regulamentul enunțat prevede că, furnizorul este în drept să refuze încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu solicitantul în cazul în care solicitantul are datorii la alte locuri de consum, refuzul fiind argumentat în scris. Furnizorul este obligat să încheie contractul de furnizare a energiei electrice, în termenele prevăzute de prezentul Regulament, în cazul în care solicitantul a înlăturat cauzele ce au constituit motivul refuzului din partea

furnizorului. Solicitantul are dreptul să conteste la Agenție refuzul furnizorului de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice. La soluționarea neînțelegerilor dintre solicitant și furnizor cu privire la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice, Agenția emite decizii obligatorii, care pot fi contestate în instanța de contencios administrativ, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, nr.793-XIV din 10 februarie 2000 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2000, nr.57-58, art.375).

Conform pct. 35 din Regulament, persoana fizică sau juridică, care a obținut cu drept de proprietate un imobil, ce nu a fost deconectat de la rețeaua electrică, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu respectă această prevedere, furnizorul este în drept să solicite operatorului de rețea să deconecteze locul de consum, preîntâmpinând persoana în cauză prin aviz de deconectare, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte. Furnizorul este, totodată, în drept să ceară persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru consumul de energie electrică și/sau pentru consumul de energie electrică neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă acesta există), din momentul dobândirii de către persoana în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 29 decembrie 2010 între BC „Universalbank” SA și SRL „Grifotal&GL” a fost încheiat contractul de credit nr.3327310-LJ, conform căruia BC „Universalbank” SA a acordat SRL „Grifotal&GL” un credit în sumă de 1151528,96 de dolari SUA, ce constituie echivalentul a 13797504,87 de lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2020, iar întru garantarea rambursării în termen a creditului acordat, SRL „Grifotal&GL” a ipotecat băncii bunul imobil din str. xxxx.

La data de 02 decembrie 2011, garantul - ipotecar, cu consimțământul băncii (cu păstrarea gajului), a vândut bunul gajat lui Valeriu Bou, ultimul devenind garant-ipotecar, care și-a asumat toate obligațiile prevăzute în contractul de ipotecă nominalizat.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, ulterior, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grifotal&GL”, lui Valeriu Bou și Alinei Chira cu privire la încasarea datoriei conform contractului de credit enunțat.

Prin hotărârea din 30 iulie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare și au fost încasate în mod solidar de la SRL „Grifotal&GL”, Alina Chira și Valeriu Bou în beneficiul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, datoria în sumă de 15606044,22 de lei din contul bunului ipotecat – teren cu nr. xxxx și construcție de turism cu nr. cadastral xxxx, inclusiv din contul altor bunuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Grifotal&GL” și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 468181,32 de lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-308R/2015 din 30 martie 2015, în contul stingerii datoriei față de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, ultimei i-au fost transmise în proprietate bunurile imobile nominalizate, iar la data de 11 iunie 2015 banca a înregistrat la ÎS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile menționate.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 decembrie 2014, între ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și Valeriu Bou a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic nr.40304004433, iar conform anexei nr. 1 la contractul enunțat, locul de consum a fost stabilit pe adresa - xxxx, NLC 7170583 (f. d. 64, 72, vol. I).

La actele cauzei, însă, nu au fost prezentate probe, care să confirme faptul că, urmare a înregistrării dreptului de proprietate, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, a solicitat rezilierea contractului anterior și semnarea unui nou contract de livrare a energiei electrice, conform pct. 35 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Mai mult, la data de 21 septembrie 2016, între ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și SRL „Imperial Torrex” a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic nr. 40304005085, iar conform anexei nr. 1 la contract, locul de consum a fost stabilit pe adresa - xxxx, NLC 7153329 (f. d. 80, 82, vol. I).

Ca urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești corect au concluzionat că, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL întemeiat a refuzat încheierea contractului de furnizare a energiei electrice la bunul imobil al BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, or, în condițiile în care există datoriile la locul de consum și, anume, la bunul imobil situat în xxxx, NLC 7170583 și NLC 7153329, care-i aparține cu drept de proprietate, furnizorul este în drept să refuze încheierea contractului.

La caz, s-a constatat că, datoriile existente la moment au fost acumulate după data de 11 iunie 2015, dată când recurentul și-a înregistrat la ÎS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra bunului imobil din str. xxxx.

Totodată, instanțele judecătorești corect au concluzionat că, odată cu obținerea calității de proprietar, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, urma să se comporte ca un bun proprietar și să administreze bunul dobândit în proprietate, cu diligența necesară.

Astfel, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, urma să informeze potențialii furnizori de servicii cu referire la preluarea proprietății, imposibilitatea intrării în posesia bunului și solicitarea de a fi suspendate serviciile prestate persoanelor ce ocupau ilegal bunul, sub sancțiunea neachitării pentru serviciile date. Or, în lipsa informării intimatului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, acesta nu avea nici un motiv pentru refuzarea prestării serviciilor, precum și nici nu era în cunoștință de situația creată.

Actele cauzei denotă faptul că, la momentul dobândirii dreptului de proprietate, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, nu a solicitat deconectarea și încheierea noului contract, admitând continuarea relațiilor și prestarea serviciilor conform contractelor existente.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanțele judecătorești temeinic și legal au respins acțiunea ca neîntemeiată, iar recurentul nu a invocat nici un argument, care

ar răsturna concluzia instanțelor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel, hotărârea și hotărârea suplimentară ale primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel, hotărârea și hotărârea suplimentară ale primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare.

Se menține decizia din 10 iulie 2019 și decizia suplimentară din 26 decembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 26 martie 2019 și hotărârea suplimentară din 24 mai 2019 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea încheierii contractului de conectare la rețeaua electrică și livrare a energiei electrice și excluderea din plătitori ai datoriei pentru energia electrică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic