

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chișilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

judecând cererea de recurs declarată de Primarul general al municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general interimar al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Botanica și Diacon Ion cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2018, Oleg Rațoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general interimar al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Botanica și Diacon Ion solicitând anularea dispoziției din 28 noiembrie 2018 a Primarului general interimar al mun. Chișinău cu privire la demisia lui Oleg Rațoi; anularea dispoziției din 03 decembrie 2018 a Primarului general interimar al mun. Chișinău cu privire la numirea lui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica; restabilirea reclamantului în funcția deținută; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului material sub formă de despăgubire în mărimea salariului mediu pentru absență forțată de la muncă începând cu data de 03 decembrie 2018 până la restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a activat în funcția de pretor al sectorului Botanica, mun. Chișinău începând cu 16 iulie 2017. La 26 noiembrie 2018 a depus cerere de demisie din funcția ocupată de pretor al sect. Botanica. La 29 noiembrie 2018 a depus o nouă cerere prin care și-a retras cererea de demisie din funcție. La 30 noiembrie 2018 a aflat că Primarul general interimar al mun. Chișinău a semnat dispoziția nr .489/1-dc, prin care a fost eliberat din funcția deținută în baza cererii de demisie. Această dispoziție a Primarului general interimar este datată cu 28 noiembrie 2018. Ulterior, Primarul general interimar al mun. Chișinău a emis o

altă dispoziție nr. 490-dc din 03 decembrie 2018 prin care l-a numit pe Ion Diacon în funcția de pretor al sect. Botanica, cu suspendarea din funcția de secretar al preturii.

Reclamantul a indicat că actele administrative contestate sunt ilegale, fiind emise în contradicție cu art. 85 alin. (4) Codul muncii, deoarece a avut dreptul să-și retragă cererea de demisie timp de 7 zile de la momentul depunerii, drept care l-a realizat, iar pârâtul în acest caz nu a avut dreptul să îl elibereze din funcție. Prin urmare, a considerat că dispoziția Primarului general interimar nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 este ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Subsecvent, partea reclamantă a opinat că este ilegală și dispoziția Primarului general interimar din 03 decembrie 2019, prin care a fost numit Ion Diacon în funcția de pretor al sect. Botanica. În sensul dat a precizat că în temeiul art. 89, 90 Codul muncii urmează să fie restabilit în funcția anterior deținută.

Prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general interimar al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Botanica și Ion Diacon cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și s-a anulat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 „Cu privire la demisia lui Oleg Rațoi”, s-a anulat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 490-dc din 03 decembrie 2018 „Cu privire la numirea dlui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica”, s-a restabilit Oleg Rațoi în funcția de pretor al sectorului Botanica, mun. Chișinău, s-a obligat Primarul general interimar al mun. Chișinău să achite lui Oleg Rațoi salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 03 decembrie 2018 - 21 mai 2019, hotărârea în partea restabilirii lui Oleg Rațoi în funcție și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă, în mărimea unui salariu, urma să fie executată imediat.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Primarul general interimar al mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 32 alin. (1), (3) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual; art. 59 alin. (1) și (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006; art. 15 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 20 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău; art. 22 alin. (1), (3), art. 24 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică; art. 355 alin. (1), 85 alin. (1), (3¹), (4) Codul muncii; art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, a reținut că instanța de fond legal a constatat temeinicia cerinței privind anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 „Cu privire la demisia lui Oleg Rațoi”, luând în considerație că Oleg Rațoi a înștiințat Primarul general interimar al mun. Chișinău despre desfacerea contractului individual de muncă prin cererea înregistrată cu nr. R-1203/6/18 din 26 noiembrie 2019. Iar, la emiterea dispoziției nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018,

Primarul general interimar al mun. Chișinău și-a întemeiat actul administrativ în baza prevederilor art. 85 alin. (3¹) Codul muncii.

În aceste condiții, instanța de apel a apreciat ca întemeiată concluzia instanței de fond or, legiuitorul, prin dispozițiile legale citate, a oferit părților contractului individual de muncă posibilitatea reducerii termenului de încetare a raporturilor vizate, înaintea expirării celor 14 zile prevăzute la art. 85, alin. (1) al Codul muncii și a prescris un termen limită, în interiorul căruia salariatul poate revoca decizia sa de demisie, termen în care angajatorul nu poate opera desfacerea contractului individual de muncă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În consecință, instanța de fond just a concluzionat că urmează a fi anulată și dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 490-dc din 03 decembrie 2018 cu privire la numirea lui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica, ca fiind un act subsecvent actului administrativ anulat, dispoziția nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018.

Dat fiind că, a fost constatată ilegalitatea dispoziției Primarului General interimar al municipiului Chișinău prin care Oleg Rațoi a fost eliberat din funcția de pretor al sectorului Botanica, mun. Chișinău, instanța de apel a considerat justă opinia primei instanțe referitor la restabilirea lui Oleg Rațoi în funcția deținută anterior concedierii. Ori, Oleg Rațoi a fost privat abuziv de posibilitatea de a munci, ca urmare a concedierii ilegale din 03 decembrie 2018, circumstanță în care aceasta a fost în drept de a solicita compensarea salariului pentru toată perioada respectivă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu. Deci, rezultând din circumstanțele reținute, instanța de apel a considerat necesar de a admite și cerința prin încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 03 decembrie 2018-21 mai 2019.

La 13 decembrie 2019 și ulterior la 05 martie 2020 Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii înaintate de Oleg Rațoi.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și necesară de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 05 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Oleg Rațoi, Pretura sect. Botanica și Ion Diacon copia recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele dosarului, Oleg Rațoi, Pretura sect. Botanica și Ion Diacon au luat cunoștință de copia recursului declarat.

La 04 mai 2020 Oleg Rațoi a depus referință pe marginea recursului declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedural. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 13 decembrie 2019 Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs (nemotivat), ulterior la 05 martie 2020 a depus recursul motivat împotriva deciziei 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 26 noiembrie 2019, fiind recepționată de către recurent la 06 februarie 2020 (f.d. 126).

Prin încheierea din 20 mai 2020 Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a numit recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a

treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 441/2-dc din 21 iulie 2017 „cu privire la numirea lui Oleg Rațoi în funcția de pretor al sectorului Botanica mun. Chișinău”, a fost numit de la 18 iulie 2017 Oleg Rațoi în funcția de pretor al sectorului Botanica mun. Chișinău, în baza contractului individual de muncă (f.d.35).

La 26 noiembrie 2019, Oleg Rațoi a depus în adresa Primarului general interimar al municipiului Chișinău, cerere înregistrată cu nr. R-1203/6/18, prin care a solicitat desfacerea contractului individual de muncă, începând cu 03 decembrie 2018, din proprie inițiativă și motive personale (f.d.33).

Prin dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018, Oleg Rațoi a fost demisionat din funcția de pretor al sectorului Botanica, din data de 03 decembrie 2018, în temeiul art. 85 alin. (1) și alin. (3¹) Codul muncii, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La 29 noiembrie 2018 Oleg Rațoi a depus în adresa Primarului general interimar al municipiului Chișinău, cererea cu nr. de intrare R-1203/7/18, prin care în temeiul art. 85 Codul muncii și-a retras cererea de demisie din proprie inițiativă (f.d.7).

Prin dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 490-dc din 03 decembrie 2018, s-a numit, Ion Diacon, secretar al preturii sectorului Botanica, în funcția de pretor al sectorului nominalizat (f.d.34).

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 din aceeași lege, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Art. 16 alin. (1) din legea menționată, prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu

este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 24 alin. (3) din legea citată, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

În temeiul art. 26 alin. (1) al legii sus-indicate, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prin hotărârea din din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general interimar al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Botanica și Ion Diacon cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și s-a anulat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 „Cu privire la demisia lui Oleg Rațoi”, s-a anulat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 490-dc din 03 decembrie 2018 „Cu privire la numirea dlui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica”, s-a restabilit Oleg Rațoi în funcția de pretor al sectorului Botanica, mun. Chișinău, s-a obligat Primarul general interimar al mun. Chișinău să achite lui Oleg Rațoi salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 03 decembrie 2018 - 21 mai 2019, hotărârea în partea restabilirii lui Oleg Rațoi în funcție și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă, în mărimea unui salariu, urma să fie executată imediat.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a respins cererea de apel declarată de Primarul General Interimar al mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 mai 2019.

Colegiul judiciar menționează că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Instanța de recurs învederează că, atât prima instanța, cât și instanța de apel, fiind investite cu judecarea prezentei pricini, au hotărât că pretențiile înaintate de Oleg Rațoi sunt întemeiate și au admis integral acțiunea, după caz, au respins cererea de apel.

Conform art. 85 alin. (1), (3¹), (4) Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin.(4¹), din proprie inițiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

Contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părților, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4¹).

Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-și retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condițiile prezentului cod.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar constată că instanțele ierarhic inferioare just au constatat temeinicia cerinței privind anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 „Cu privire la demisia lui Oleg Rațoi”, luînd în considerație că, Oleg Rațoi a înștiințat Primarul general interimar al municipiului Chișinău, despre desfacerea contractului individual de muncă prin cererea înregistrată cu nr. R1203/6/18 din 26 noiembrie 2019. Iar, la emiterea dispoziției nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018, Primarul general interimar al municipiului Chișinău și-a întemeiat actul administrativ în baza prevederilor art. 85 alin. (3¹) Codul muncii.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanțele ierarhic inferioare au ajuns la o concluzie întemeiată, or, legiuitorul, prin dispozițiile legale citate, a oferit părților contractului individual de muncă posibilitatea reducerii termenului de încetare a raporturilor vizate, înainte de expirarea celor 14 zile prevăzute de alin. (1) al art. 85 Codul muncii, și a prescris un termen limită, în interiorul căruia salariatul poate revoca decizia sa de demisie, termen în care angajatorul nu poate opera desfacerea contractului individual de muncă, cu excepțiile prevăzute de lege. Astfel, respectând termenul menționat în art. 85 alin. (4) Codul muncii, la 29 noiembrie 2018 Oleg Rațoi a depus în adresa Primarului general interimar al municipiului Chișinău, cererea cu nr. de intrare R-1203/7/18, prin care și-a retras cererea de demisie din proprie inițiativă (f.d.7).

Colegiul judiciar remarcă, că instanțele ierarhic inferioare au concluzionat corect că din conținutul scrisorii nr. 15352 din 16 mai 2019 rezultă că Primarul general interimar al mun. Chișinău nu dispune de careva dovezi referitor la comunicarea dispoziției nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 lui Oleg Rațoi. Dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 481/1-dc din 28 noiembrie 2018 a fost înregistrată în cancelaria Preturii sectorului Botanica la 30 noiembrie 2018 cu nr. 01-1/237 (f.d.6), tot la aceeași dată de înregistrare fiind expusă în informația publică de pe site-ul Primăriei mun. Chișinău. Prin urmare, la data depunerii cererii lui Oleg Rațoi de retragere a cererii de demisie, dispoziția nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018 al Primarului general interimar al municipiului Chișinău, nu producerea efecte juridice.

Astfel sunt juste concluziile instanțelor inferioare cu privire la anularea și a dispoziției Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 490-dc din 03 decembrie 2018 cu privire la numirea dlui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica, ca fiind un act subsecvent actului administrativ anulat, dispoziția nr. 489/1-dc din 28 noiembrie 2018.

În continuare, instanța de recurs reține ca fiind corecte și întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare referitor la restabilirea lui Oleg Rațoi în funcția deținută anterior concedierii, odată constatată ilegalitatea dispoziției nr. 230/1-de din 10 august 2018 a Primarului general interimar al mun. Chișinău, prin care Oleg Rațoi a fost eliberat din funcția de pretor al sectorului Botanica, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) din același cod, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

La acest capitol, Colegiul judiciar consideră corectă soluția instanțelor inferioare cu privire la admiterea cerinței privind încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 03 decembrie 2018-21 mai 2019. Or, din contatările și concluziile reținute, Oleg Rațoi a fost privat abuziv de posibilitatea de a munci, ca urmare a concedierii ilegale din 03 decembrie 2018, circumstanță în care acesta este în drept de a solicita compensarea salariului pentru toată perioada respectivă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind neîtemeiate argumentele apelantului/recurentului, precum că la momentul depunerii cererii de retragere a cererii de demisie, deja era emis actul de demisie a lui Oleg Rațoi, prevederile art. 85 alin (4) al Codului muncii nefiind aplicabile, atâta timp cât actul deja emis este legal și corespunzător prevederilor art. art. 32 alin. (1), art. 59 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 20 alin. (1) al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. În context, Colegiul remarcă că la 29 noiembrie 2018 în funcție de pretor al sectorului Botanica mun. Chișinău, nu a fost desemnată o altă persoană, iar noul pretor al sectorului Botanica, Ion Diacon, a fost numit în funcție la 03 decembrie 2018, prin dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 490-dc (f.d.34).

Prin urmare, se reține, concluzia instanțelor inferioare ca fiind una justă, având la bază cumulumul de probe administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de apelant/recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără suport legal și probatoriu.

Cu referire la argumentul apelantului/recurentului privind respectarea procedurii prealabile de către Oleg Rațoi, Colegiul specializat relevă că, litigiile individuale de muncă cu participarea funcționarilor publici și a persoanelor cu statut special nu trebuie să fie condiționate de efectuarea procedurii prealabile, la fel ca și orice litigiu individual de muncă, or, necesitatea respectării procedurii prealabile apare doar atunci când pretenția de ordin material este unică în cererea de chemare în judecată sau, cel puțin, este o pretenție independentă, iar în cazul când pretenția de ordin material este una secundară ce rezultă dintr-o altă pretenție – de bază și cu caracter nematerial, cererea prealabilă nu este obligatorie. La caz, solicitarea anulării dispoziției din 28 noiembrie 2018 a Primarului general interimar al mun. Chișinău cu privire la demisia este o pretenție de bază, iar solicitarea achitării salariului pentru

absența forțată este doar o pretenție subsecventă acesteia și, respectiv, nu este necesară cererea prealabilă.

Pe această cale, Colegiul judiciar subliniază că nu atestă nici un motiv să se abată de la concluziile din decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Astfel, instanța de fond a admis, în mod legal, acțiunea, iar, instanța de apel corect a respins cererea de apel formulată de către Primarul general interimar al mun. Chișinău.

Pe baza celor prezentate, instanța de recurs constată că instanța de apel a determinat corect caracterul raportului juridic dintre părți și legile aplicabile soluționării pricinii, cu completările de rigoare, și admisibilitatea acțiunii.

Prin urmare, observațiile recurentului au fost ascultate, iar instanțele de judecată au răspuns la toate argumentele esențiale ale cauzei (a se vedea deciziile de inadmisibilitate în cauzele Victor Harovschi vs Moldova, 18 noiembrie 2008; Fundația pentru Copii Speranța vs Moldova, 17 octombrie 2017 sau Calancea și alții vs. Moldova, 6 februarie 2018, parag. 20, 34 – 35).

Având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primarul general interimar al mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) ale Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău.

Se menține decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh