

Dosarul nr. 3r-163/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

DECIZIE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 21 octombrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău încheierea nr.R064-07/2019, cu privire la strămutarea documentului executoriu nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Chilaru împotriva Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, Ministerului Afacerilor Interne, Roman Mititiuc și Doinei Petru cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor și la cererea reconvențională înaintată de Roman Mititiuc și Doina Petru împotriva Consiliului mun.Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ, eliberarea ordinului de repartiție, contestarea actului administrativ, declararea nulității contractelor de donație și de vânzare-cumpărare a terenului și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii, executorul judecătoresc Igor Doroftei a relatat că la data de 23 iunie 2006, Oficiul de executare Centru, mun.Chișinău a intentat procedura de executare a documentului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii nr.2-63/06 din 01 iunie 2006 a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, privind obligarea Consiliului mun.Chișinău, să-i acorde lui Roman Mititiuc și Doinei Petru spațiu locativ.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei a specificat că la data înaintării cererii, documentul executoriu nominalizat se afla în procedura de executare în gestiunea sa.

Prin urmare, executorul judecătoresc Igor Doroftei a declarat că până la data înaintării cererii, respectivul document executoriu nu a fost executat.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei a considerat că în virtutea principiului egalității de tratament, Curtea de Apel Chișinău este în drept, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, să preia de la el, în competența sa, procedura de executare menționată.

Astfel, executorul judecătoresc Igor Doroftei a considerat că urmează a fi preluată de la el, în competența Curții de Apel Chișinău, procedura de executare nr.R064-07/2019, intentată în baza documentului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Chilaru împotriva Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, Ministerului Afacerilor Interne, Roman Mititiuc și Doinei Petru cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor și la cererea reconvențională înaintată de Roman Mititiuc și Doina Petru împotriva Consiliului mun.Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ, eliberarea ordinului de repartitie, contestarea actului administrativ, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului și de donație și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile (f.d. 36-38).

La data de 06 decembrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii instanței de apel, cu menținerea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei din 17 octombrie 2019.

În motivarea recursului, recurentul executorul judecătoresc Igor Doroftei a susținut că la emiterea încheierii din 24 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material și procedural, or instanța de apel a interpretat eronat legea și a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Aici, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat analogia legii și a dreptului, invocând art. 258 alin.(1) din Cod administrativ, or, a considerat că legiuitorul se referă expres la cauzele aflate la acel moment pe rolul instanțelor de judecată, care se judecă și nicidecum la hotărârile definitive și irevocabile, care se execută sau aflate în executare.

Recurentul a punctat că pornind de la principiul general, prin care procesul civil constituie două faze: judecarea cauzelor și executarea silită, ultima presupunând procedura, prin care titularul dreptului recunoscut printr-o hotărâre judecătorească, sau printr-un alt titlu executoriu, constringe cu participarea organelor de stat competente, pe debitorul său, care nu i-și execută benevol obligațiile ce reies dintr-un asemenea titlu, și de a le aduce la îndeplinire în mod silit.

În acest fel, recurentul consideră că procedura executării silite, la caz, la executarea hotărârilor emise de către instanța administrativă, urmează să fie una uniformă, echitabilă pentru părți, eficientă și coerentă.

Recurentul a mai relevat că Codul administrativ, intrat în vigoare la data de 01 aprilie 2019, nu are incidență asupra executării hotărârii nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emisă de Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău.

Recurentul a evidențiat că hotărârea nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emisă de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău nu a fost executată pînă în prezent, dar urmează să fie executată în viitor, aplicabilă fiind anume procedura prevăzută de Codul administrativ, intrat în vigoare la data de 01 aprilie 2019.

Examinînd recursul declarat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Cu referire la termenul depunerii recursului, instanța de recurs observă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 24 octombrie 2019 a acordat recurentului executorului judecătoresc Igor Doroftei, dreptul de a o contesta în termen de 15 zile de la data notificării acesteia

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către executorul judecătoresc Igor Doroftei la data de 29 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.40).

Astfel, termenul de recurs a început la data de 30 noiembrie 2019 și expiră la data de 16 decembrie 2019.

Recursul împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, la data de 06 decembrie 2019.

Luând în considerare că recurentul executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 06 decembrie 2019, adică în termen de 7 zile de la emiterea încheierii contestate, Completul conchide că recurentul executorul judecătoresc Igor Doroftei s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, depunând recursul în termen.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din data de 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 243, alin. (1) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul art. 243, alin. (1) din Codul administrativ rezultă că instanța de recurs este obligată să dea o soluție pe fond, fără a remite cauza la rejudecare. În materie de contencios administrativ legislatorul a omis să se expună cum va proceda instanța de recurs în cazul când problema nu poate fi soluționată prin decizie.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz, conform art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată

În speța respectivă instanța de recurs consideră necesar aplicarea prevederilor art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă din motiv că problema nu poate fi soluționată în recurs.

Concluzia instanței de recurs rezultă din circumstanțele ce succed.

Actele cauzei denotă că executorul judecătoresc Igor Doroftei, în temeiul art. 249, alin. (2) din Codul administrativ, prin încheierea nr.R064-07/2019 din 21 octombrie 2019, a strămutat după competență pentru executare la Curtea de Apel Chișinău, documentul executoriu nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, prin care Consiliul mun.Chișinău a fost obligat să-i acorde lui Roman Mititiuc și Doinei Petru spațiu locativ.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2019 a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Încheierea a fost contestată de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, care a invocat lipsa competenței Curții de Apel Chișinău în cenzurarea încheierii de strămutare a documentului executoriu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu circumstanțele de drept care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind competența executării documentului executoriu și împuternicirile instanței de apel în materie de executare silită, menționează că soluția dată de către Curtea de Apel Chișinău este greșită.

În conformitate cu prevederile art. 249, alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Conform art. 21, alin. (1) din Codul de executare executorul judecătoresc este persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 22, alin. (1), lit. a) din Codul de executare indică că executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

Prin prisma art. 32 din Codul de executare executorul judecătoresc prin încheiere poate strămuta documentul de executare unui alt organ de executare. Încheierea poate fi contestată numai de părțile procedurii de executare sau de persoanele terțe, cărora prin încheiere li se încalcă un drept recunoscut de lege.

La caz, executorul judecătoresc Igor Doroftei a uzat de prevederile art. 32 din Codul de executare și a strămutat documentul executoriu noului organ de executare conform art. 249, alin. (2) din Codul administrativ, iar încheierea emisă de către executorul judecătoresc Igor Doroftei nu a fost contestată în ordinea stabilită de art.163 din Codul de executare, devenind executorie.

În speță, Curtea de Apel Chișinău nu deține competență de a respinge cererea înaintată de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Ori, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că executorul judecătoresc Igor Doroftei nu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind strămutarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în

baza hotărîrii Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău, dar la data de 21 octombrie 2019 a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău încheierea nr.R064-07/2019, cu privire la strămutarea documentului executoriu nr.2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărîrii Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Chilaru împotriva Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, Ministerului Afacerilor Interne, Roman Mititiuc și Doinei Petru cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor și la cererea reconvențională înaintată de Roman Mititiuc și Doina Petru împotriva Consiliului mun.Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ, eliberarea ordinului de repartitie, contestarea actului administrativ, declararea nulității contractelor de donație și de vânzare-cumpărare a terenului și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

La caz, încheierea executorului judecătoresc nr.R064-07/2019 din 21 octombrie 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nu a fost contestată, ea fiind un act de procedură nu poate fi calificată ca un demers, așa cum a considerat Curtea de Apel Chișinău.

În aceste condiții, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art.195 din Codul administrativ și art.427 lit.b) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei.

Se casează încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan