

Dosarul nr. 2ds-24/20

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.V.Severin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.L.Bulgac, G.Dașchevici, A.Minciuna)

ÎNCHEIERE

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând demersul Curții de Apel Chișinău privind corectarea greșelii admise în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin umilința demnității umane, încălcarea integrității psihice și vătămarea intenționată a sănătății, stabilirea prin analogie cu hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului a noțiunii „închisoare de lungă durată” în diferite instituții cu întreținerea în condiții similare, cu încălcarea art. 3 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Anatolii Jurcov, din alte motive decât cele invocate în apel, s-a casat hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul, deoarece cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă,

constată:

La data de 02 noiembrie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin umilința demnității umane, însoțită cu încălcarea integrității psihice și vătămarea intenționată a sănătății, stabilirea prin analogie cu hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului a noțiunii „închisoare de lungă durată” în diferite instituții cu întreținerea

în condiții similare, cu încălcarea art. 3 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

La data de 30 noiembrie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Orhei, ambele cauze civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Orhei s-a admis renunțul reclamantului Anatolii Jurcov la acțiunea depusă împotriva Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral, cu încetarea procesului în cauza dată.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov s-a admis parțial. S-a dispus încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Anatolii Jurcov a prejudiciului moral în sumă de 100 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 17 aprilie 2018, Anatolii Jurcov a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate.

La data de 24 aprilie 2018, Inspectoratul de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Anatolii Jurcov.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției.

Prin decizia din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Anatolii Jurcov și s-a menținut hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 05 februarie 2019, Anatolii Jurcov a declarat recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiției s-a admis recursul declarat de către Anatolii Jurcov, s-a casat decizia din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Anatolii Jurcov, din alte motive decât cele invocate în apel, s-a casat hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil, deoarece cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

La data de 18 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii

Jurcov a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, recursul declarat de către Anatolii Jurcov s-a considerat admisibil și s-a transmis Colegiului lărgit pentru a fi examinat în fond .

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolii Jurcov, casată decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.45, vol.2).

La data de 01 iulie 2020, a parvenit demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la corectarea greșelii admise în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În demersul menționat se invocă, că în textul deciziei din 19 februarie a Curții Supreme de Justiție, sub nicio formă, nu se pune în discuție incompatibilitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au pronunțat decizia casată în recurs, iar din acest punct de vedere înlăturarea completului de judecată în sarcina cărui a fost desemnată aleatoriu judecarea apelului se prezintă a fi arbitrară și abuzivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu se evidențiază greșeli sau omisiuni în sensul prevederilor art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă.

Mai cu seamă că din conținutul normei enunțate rezultă că corectarea greșelilor sau omisiunilor poate avea loc la cererea participanților la proces sau din oficiu, ceea ce la caz, la fel, lipsește.

În acest sens, este notabil faptul că solicitările Curții de Apel Chișinău exced împuternicirile instanței de recurs la această etapă, deoarece după pronunțarea deciziei aceasta nu poate fi nici anulată, nici modificată.

Finalmente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la corectarea greșelii admise în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, admiterea demersului, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziția instanței de recurs cu privire la soluția adoptată, și respectiv ar crea o discrepanță între partea motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanță ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău privind corectarea greșelii admise la emiterea deciziei din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la corectarea greșelii admise în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nina Vascan