

DECIZIE

18 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

judecând recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 împotriva Agenției pentru
Supraveghere Tehnică, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu
privire la anularea deciziei de refuz, obligarea participării la recepția obiectului
sistemului de gazificare a blocului locativ,
împotriva deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2019 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere
Tehnică, terț SRL „Chișinău - Gaz” cu privire la anularea deciziei de refuz expusă
în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, obligarea participării la recepția
obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 mai 2019 Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr. 56/121 s-a adresat către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu
cerere prin care a solicitat determinarea corespunderii și calității lucrărilor de
montare a instalațiilor de gaze naturale la blocul locativ din XXX, conform
documentației de proiect nr. 16P-17- AGE/AGI, elaborate de SRL „Soltehinstal”,
pentru a avea posibilitatea de a asigura locatarilor blocului respectiv cu gaz.

A afirmat că prin răspunsul nr.05/1602/AST din 24 iunie 2019, Agenția pentru
Supraveghere Tehnică a refuzat să participe în comisia de recepție a obiectului
nr.16P-17-AGE/AGI din str. XXX pentru determinarea corespunderii calității
lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ
menționat.

A susținut că ulterior, la 12 iulie 2019 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 s-a adresat către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu cerere prin care a fost convocată comisia de recepție în componență: Președintele Comisiei, Proprietarul - SRL „Apartament Confortabil” și SRL „Delta Forța” membrii comisiei reprezentantul organizației de proiectare FPC „Soltehinstal” SRL, reprezentantul antreprenorului general - FPC „Soltehinstal” SRL.

A menționat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu s-a prezentat la data și ora indicată în cererea nr. 5609 din 12 iulie 2019, pentru participarea la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din str. XXX și nu a comunicat Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 motivele neprezentării sale.

La 24 iulie 2019 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 s-a adresat către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, privind refuzul de a participa în recepția a instalației de gaze naturale al blocului locativ din XXX, executate conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, participarea la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din str. XXX, solicitată prin cererea nr.5609 din 12 iulie 2019.

A mai indicat că contrar prevederilor art.167 alin.(3) din Codul administrativ al Republicii Moldova, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 nu a primit de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică nici un răspuns la cererea prealabilă nr. 5989 din 24 iulie 2019.

A susținut că conform pct. 46 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 112/2019 din 19 aprilie 2019 (publicat: 31-05-2019 în Monitorul Oficial nr. 178- 184 art nr: 911), după coordonarea documentației de proiect al instalațiilor de gaze naturale de către operatorul de sistem, persoana angajată de solicitant execută instalațiile de gaze naturale (instalația de racordare și instalația de utilizare). După finalizarea lucrărilor de executare a instalațiilor de gaze naturale (instalația de racordare și instalația de utilizare) se efectuează recepția acestora conform prevederilor Secțiunii 5 din Capitolul II al prezentului Regulament.

A specificat că documentația de proiect al instalațiilor de gaze naturale (proiect de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI) a fost coordonată de către SRL „Chișinău - Gaz” la data de 05.12.2017. Lucrările de executare a instalațiilor de gaze naturale ale blocului locativ din XXX, str. XXX, au fost finalizate, astfel, este necesară efectuarea recepției acestora.

A relevat că în conformitate cu pct.8 subpct.1) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017, Agenția realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii: siguranța obiectelor industriale periculoase. Așadar, participarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică în recepția a instalației de gaze naturale este obligatorie.

A indicat că starea de fapt expusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 precum că construcția este executată cu devieri de la documentația de proiect, în baza căreia a fost emisă autorizația de

construire (mărire în dimensiuni prin extinderea pe console, adăugarea unor balcoane laterale, executarea unui nivel suplimentar la blocul „A”, lipsa la șantier a panoului informativ, neîmprejmuirea totală a șantierului și neinstalarea unor ecrane de protecție a imobilelor învecinate) nicidecum nu influențează asupra calității lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ XXX, executate conform avizului de racordare la rețelele de gaze naturale a blocului locativ nr. 427 din 09.08.2017, proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, înregistrat la 02.10.2018 cu nr. 9796 la Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică), coordonat la 06.12.2017 de SRL „Chișinău - Gaz”, verificat la 16.07.2018 de verificatorul de proiecte Grinico Victor (domeniile C.2).

A menționat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a prezentat careva probe ce ar confirma executarea lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ din str. XXX, cu abateri de la proiect de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, înregistrat la 02.10.2018 cu nr. 9796 la Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică), coordonat la 06.12.2017 de SRL „Chișinău - Gaz”, verificat la 16.07.2018 de verificatorul de proiecte Grinico Victor (domeniile C.2).

Consideră că decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 privind refuzul de a participa la recepția instalației de gaze naturale al blocului locativ din XXX, executate conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, este una ilegală or, aceasta nu conține nici o prevedere legală ce ar permite Agenției pentru Supraveghere Tehnică să refuze de a participa în recepția a instalației de gaze naturale, astfel, acest refuz nu este prevăzut de lege.

A afirmat că în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a invocat nici o prevedere legală ca temei al refuzului de a participa la recepția instalației de gaze naturale.

Astfel a susținut reclamantul că Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a avut dreptul să refuze în participarea la recepția a instalației de gaze naturale, fără a specifica vreun temei legal pentru un astfel de refuz. Toate actele normative naționale la care s-a referit în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 nu interzic în mod expres participarea la recepția a instalației de gaze naturale în circumstanțele descrise în acest răspuns.

Prin urmare, a indicat că refuzul Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, expus atât în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, cât și prin ignorarea cererii nr. 5609 din 12 iulie 2019 și a cererii prealabile nr. 5989 din 24 iulie 2019, care constituie o ingerință în exercitarea dreptului Asociației de a solicita punerea sub presiune a instalației de gaze naturale, garantat de pct. 47 Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, nu este prevăzut de lege.

A solicitat reclamantul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 anularea deciziei Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 privind refuzul de a participa în recepția a instalației

de gaze naturale al blocului locativ din XXX, executate conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, precum și obligarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, solicitată prin cererea nr. 5609 din 12 iulie 2019 și prin cererea prealabilă nr. 5989 din 24 iulie 2019.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț SRL „Chișinău - Gaz” privind anularea deciziei de refuz, obligarea participării la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ.

S-a anulat decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 de refuz în participare la recepția instalației de gaze naturale a blocului locativ din XXX, executată conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI.

S-a obligat Agenția pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, solicitată prin cererea nr. 5609 din 12 iulie 2019 și prin cererea prealabilă nr. 5989 din 24 iulie 2019.

Prin decizia din 29 ianuarie a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu menținerea hotărârii din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 89-93).

Pentru a decide astfel, Colegiul civil a reținut ca întemeiate, concluziile instanței de fond, precum că starea de fapt expusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, așa cum construcția este executată cu devieri de la documentația de proiect, în baza căreia a fost emisă autorizația de construire (mărire în dimensiuni prin extinderea pe console, adăugarea unor balcoane laterale, executarea unui nivel suplimentar la blocul „A”, lipsa la șantier a panoului informativ, neîmprejmuirea totală a șantierului și neinstalarea unor ecrane de protecție a imobilelor învecinate) nu influențează asupra calității lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ mun. XXX, executate conform avizului de racordare la rețelele de gaze naturale a blocului locativ nr. 427 din 09.08.2017, proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI înregistrat la 02.10.2018 cu nr. 9796 la Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică) coordonat la 06.12.2017 de SRL „Chișinău - Gaz”, verificat la 16.07.2018 de verificatorul de proiecte Grinico Victor (domeniile C.2)

În argumentarea poziției sale, instanța de apel a menționat că prin prisma art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, atât în instanța de fond, cât și instanța de apel, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a omis de a prezenta probe care ar confirma executarea lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ din XXX, cu abateri de la proiectul de execuție nr.16P-17-AGE/AGI înregistrat la 02.10.2018 cu nr. 9796 la Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică) coordonat la 06.12.2017 de SRL „Chișinău - Gaz”, verificat la 16.07.2018 de verificatorul de proiecte Grinico Victor (domeniile C.2).

A specificat că instanța de fond întemeiat a conchis că, decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr.05/1602/AST din 24 iunie 2019,

privind refuzul de a participa în recepția instalației de gaze naturale al blocului locativ din XXX, executată conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, este neîntemeiată or, aceasta nu este bazată pe o prevedere legală ce ar permite Agenției pentru Supraveghere Tehnică să refuze de a participa în recepția a instalației de gaze naturale, astfel, acest refuz nu este prevăzut de lege.

Colegiul civil, a conchis că instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată cu referire la faptul că, refuzul Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ, expus atât în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, cât și prin neadmiterea cererii nr. 5609 din 12 iulie 2019 și a cererii prealabile nr.5989 din 24 iulie 2019, constituie o ingerință în exercitarea dreptului Asociației de a solicita punerea sub presiune a instalației de gaze naturale, garantat de pct.47 Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale.

Ca urmare, contrar argumentelor părții apelante, prima instanță just și întemeiat a dispus anularea deciziei Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 de refuz în participare la recepția instalației de gaze naturale a blocului locativ din XXX, executată conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI, cu obligarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, solicitată prin cererea din 12 iulie 2019 și prin cererea prealabilă din 24 iulie 2019.

Totodată, instanța de apel a enunțat faptul că, prin hotărârea instanței de fond, apelantul nu a fost obligat de a semna careva act de recepție finală, contrar normelor legale, dar a fost obligată de a participa la ședința Comisiei de recepție și în caz de stabilire a încălcărilor să le expună în modul corespunzător. Or, apelantul dispune de dreptul legal de a semna careva acte, în caz de depistare a neajunsurilor, însă, acesta este obligat de a se prezenta la locul întrunirii Comisiei.

La 28 februarie 2020 (data de pe plicul poștal) Agenția pentru Supraveghere Tehnică a declarat recurs, împotriva deciziei 29 ianuarie a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată sau tardivă (f.d. 105-108).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, motivând că instanța de judecată nu este în drept să oblige Agenția pentru Supraveghere Tehnică să recepționeze un obiect construit cu încălcări or, în argumentarea cerințelor sale reclamantul nu a prezentat nici o dovadă privind înlăturarea neconformităților indicate în prescripțiile nr. 003454 din 11 aprilie 2017 și nr. 0004401 din 14 septembrie 2017 și a actului nr. 22 din 13 septembrie 2019 de constatare a neconformităților întocmit de „Chișinău Gaz” care la moment sunt în vigoare și produc efecte juridice, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanța de fond.

De asemenea a menționat că reclamantul a omis termenul legal de înaintare a cererii de chemare în judecată în contencios administrativ, acesta expirând la 24 iulie 2019 (după 30 de zile din momentul comunicării răspunsului nr. 05.1602/AST din 24 iunie 2019).

La 01 iulie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 a depus referință pe marginea recursului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedural. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 29 ianuarie 2020, iar recurentul a recepționat-o la 12 februarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.98). Astfel, recursul depus de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică este în termen.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a numit recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, urmează a fi respins, cu menținerea deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

La caz, instanța de recurs menționează că, materialele cauzei denotă cu certitudine că, procesul - verbal de recepție finală nr. 1 din 16 noiembrie 2018 în privința Blocului locativ din XXX, a fost semnat de către toții reprezentanții membrilor comisiei de recepție, cu excepția Agenției pentru Supraveghere Tehnică (f.d. 7-8).

La dosar este anexat și avizul de racordare la rețelele gazelor naturale a blocului locativ, valabil pentru perioada 07 august 2017 – 09 august 2018, obiectul racordat fiind blocul locativ D+P+3E+M situat pe adresa XXX (f.d. 9).

Proiectul de execuție elaborat de FPC „Solteinstal” SRL nr. 16P-17-AGE/AGI privind restaurarea edificiului lit. „A” cu amenajarea mansardei și construirea unui bloc locativ D+P+3A+M cu încăperi de menire social culturală la demisol și parter în limita terenului privat din XXX, a fost luat la evidență de către Inspekția Supraveghere Tehnică-Gaze la 02 octombrie 2018 (f.d.10).

La 27 mai 2019 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 a depus cerere în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică solicitând determinarea corespunderii și calității lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale la blocul locativ din XXX, conform documentației de proiect nr.16P-17-AGE/AGI (f.d. 14).

Din răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019, rezultă că Agenția va avea temei legal de a participa în comisia de recepție a obiectului și a sistemelor menționate, doar după prezentarea informației ce atestă înlăturarea integrală a neconformităților depistate (f.d. 15-16).

Ca urmare, la 24 iulie 2019 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 a depus cerere prealabilă în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică solicitând anularea răspunsului nr. 05/1602/AST din 24.06.2019, precum și participarea la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX (f.d. 18-21)

Fiind investită cu judecarea cauzei, prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121. S-a anulat decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 de refuz în participare la recepția instalației de gaze naturale a blocului locativ din

XXX, executată conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE/AGI. S-a obligat Agenția pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, solicitată prin cererea nr. 5609 din 12 iulie 2019 și prin cererea prealabilă nr. 5989 din 24 iulie 2019.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a respins cererea de apel declarată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2019.

Instanța de recurs învederează că, atât prima instanța, cât și instanța de apel, fiind învestite cu judecarea prezentei cauze, au hotărât că pretențiile înaintate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 sunt întemeiate și au admis integral acțiunea, după caz, a respins cererea de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019).

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În temeiul art. 26 alin. (1) al legii sus-indicate, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție, reiterează că obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ îl formează decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr. 05/1602/AST din 24 iunie 2019 privind refuzul de a participa la recepția instalației de gaze naturale al blocului locativ din XXX, executate conform proiectului de execuție nr. 16P-17-AGE-/AGI.

În conformitate cu punctele 1, 3, 6, 8, 40-42, 43¹, 43², 43⁵, 45, 46 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Recepția se efectuează prin acordul părților. În cazul când părțile nu ajung la un asemenea acord pentru rezolvarea divergențelor ivite cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepție, ele se pot adresa instanței judecătorești competente.

Recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: 1) recepția la terminarea lucrărilor; 2) recepția finală la expirarea perioadei de garanție.

Comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componentă de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009.

Președinte al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție la obiectele social-culturale și blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administrației publice locale.

La terminarea recepției, comisia de recepție își va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, de amânare sau de respingere a ei.

În cazul în care comisia de recepție finală recomandă admiterea recepției cu obiecții, amânarea sau respingerea ei, ea va trebui să propună măsuri pentru înlăturarea neregulilor semnalate.

Comisia de recepție finală recomandă respingerea recepției finale în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele esențiale.

Lucrarea, a cărei recepție finală a fost respinsă, va fi pusă în stare de conservare prin grija și pe cheltuiala investitorului, iar utilizarea ei va fi interzisă. În atare situații, investitorul este în drept să pretindă recuperarea pagubelor factorilor implicați în executarea construcției, vinovați de viciile constatate cu ocazia recepției,

cît și a prejudiciului decurgînd din nefuncționarea construcțiilor și/sau a instalațiilor aferente acestora.

Investitorul hotărăște admiterea recepției pe baza recomandării comisiei de recepție finală și notifică executantului hotărîrea sa în termen de 3 zile de la primirea procesului-verbal de recepție finală.

Recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, atît la lucrările noi, cît și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de către investitor (persoană fizică sau juridică) și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil.

La recepție sînt obligați să participe proiectantul, dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, fiecare dintre ei va primi cîte un exemplar al actului de recepție. Investitorul poate invita la lucrările de recepție alte persoane.

La recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sînt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepție.

Dacă părțile nu ajung la încheierea unui proces-verbal de recepție pe cale amiabilă, ele se pot adresa unei instanțe judecătorești competente.

Părțile în litigiu pot conveni asupra unei proceduri de arbitraj, potrivit legii.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele de fapt ale cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că Agenția pentru Supraveghere Tehnică urmează să se prezinte la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din str. XXX. Or, Agenția pentru Supraveghere Tehnică fiind parte din Comisia de recepție, la etapa respectivă are dreptul să depună obiecții la procesul-verbal de recepție, să propună admiterea, respingerea sau amânarea recepției sau în cazul neregulilor semnalate să propună măsurile pentru înlăturarea acestora.

Cu referire la alegațiile reprezentantului Agenției, precum în perioada executării lucrărilor de construcții, de către Inspecția de Stat în Construcții s-a emis prescripția nr.003454 din 11 aprilie 2017 și prescripția nr. 004401 din 04 septembrie 2017 prin care s-au sistat lucrările de construcții la obiectivul de pe str. XXX, pînă la obținerea actelor permise și înlăturarea neconformităților constatate, prin urmare blocul de locuit menționat fiind recepționat cu încălcări, Colegiul judiciar le apreciază ca fiind neîntemeiate or, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 16 noiembrie 2018 s-a admis recepția finală a lucrărilor de construire a blocului locativ din XXX, fără notarea cărorva obiecții sau recomandări, astfel, actul final nefiind contestat în judecată, se prezumă a fi adoptat în corespundere cu legislația în vigoare.

Conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În acest context, Colegiul reliefează că Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a prezentat probe ce ar confirma executarea lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ din str. XXX, cu abateri de la proiectul

de execuție nr.16P-17-AGE/AGI, înregistrat la 02 octombrie 2018 cu nr.9796 la Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase (actualmente Agenția pentru Supraveghere Tehnică), coordonat la 06 decembrie 2017 de SRL „Chișinău - Gaz”, verificat la 16.07.2018 de verificatorul de proiecte Grinico Victor (domeniile C.2).

Mai mult, Colegiul judiciar reține că Agenția pentru Supraveghere Tehnică, considerând că executarea lucrărilor de montare a instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ menționat, au fost neconforme, urma să prezinte solicitantului obiecțiile și neregulilor semnalate. Prin urmare, nu au fost administrate probe ce ar confirma faptul că montarea instalațiilor de gaze naturale exterioare la blocul locativ au fost executate necorespunzător, astfel, refuzul de a participa în cadrul Comisiei de recepție obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din str. XXX, contravin Legii și conduce la lezarea drepturilor proprietarilor blocului de locuit.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele ierarhic inferioare au adoptat soluția corectă prin care au considerat neîntemeiată decizia Agenției pentru Supraveghere Tehnică, expusă în răspunsul nr.05/1602/AST din 24 iunie 2019, privind refuzul de a participa în recepția instalației de gaze naturale al blocului locativ din XXX executată conform proiectului de execuție nr.16P-17-AGE/AGI, cu obligarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a participa la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, solicitată prin cererea nr. 5609 din 12 iulie 2019 și prin cererea prealabilă nr. 5989 din 24 iulie 2019, or, aceasta nu este bazată pe o prevedere legală ce ar permite Agenției pentru Supraveghere Tehnică să refuze de a participa în recepția a instalației de gaze naturale, astfel, acest refuz nu este prevăzut de lege.

Cu referire la argumentele recurentului precum că instanțele de judecată nu pot obliga la întreprinderea acțiunilor care sunt în contradicție cu legea, Colegiul le apreciază ca fiind declarative or, atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au obligat Agenției pentru Supraveghere Tehnică să semneze (admită) procesul-verbal de recepție obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ din XXX, dar să participe în Comisia de recepție pentru a decide în comun cu ceilalți membri de comisie admiterea sau respingerea recepției.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat corect prevederile legii, prin urmare recursul depus de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică urmează a fi respins, cu menținerea actelor de dispoziție instanțelor ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) ale Codului administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Se menține decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/121 împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea deciziei de refuz, obligarea participării la recepția obiectului sistemului de gazificare a blocului locativ.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh