

Dosar nr. 2rci-28/20

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – A. Nogai

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecător – O. Cojocaru

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae, în procesul de insolabilitate intentat față de APLP nr. 41/336 COOP, împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

Prin încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul APLP nr. 51/336 COOP.

Prin hotărârea din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă depusă de APLP nr. 51/336 COOP. S-a constatat insolabilitatea debitorului APLP nr. 53/336 COOP și s-a intentat proces de insolabilitate față de APLP nr. 51/336 COOP.

La 13 februarie 2017, Cavcaliuc Fedosii a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

La 15 februarie 2017, Duca Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

La 21 februarie 2017, Duca Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire și anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, cu remiterea cauzei spre rejudecare conform competenței.

În motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar au reiterat argumente identice celor din cererile de revizuire, expunându-se, totodată, și asupra pretinselor încălcări de procedură admise de către instanță la examinarea cererilor de revizuire.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 08 octombrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces la 21 octombrie 2019 (f.d.147, vol. V). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurenți, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 11 noiembrie 2019, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu se referă la fondul cauzei și, în temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, nu se supune revizuirii. Colegiul susține această concluzie, or legea procesuală stabilește în mod exhaustiv categoriile de acte judecătorești care pot fi contestate cu revizuire.

Cu referire la cererile de revizuire asupra hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, instanța a conchis că sunt formulate în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv e acestora.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae în cererile lor de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenții consideră drept temei al revizuirii hotărârea din 07 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, menținută prin decizia din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost anulate procesele-verbale nr. 5 și nr. 6, ambele din 23 octombrie 2013, în temeiul cărora a fost înregistrată în calitate de administrator Lidia Mititelu și consideră că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență APLP 51/336 COOP a fost semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În speță, se constată că cererile de revizuire înaintate de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae au fost întemeiate pe art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la temeiul cuprins în art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că hotărârea din 07 iunie 2016 a Judecătorei Botanica, recurenții au interpretat-o drept circumstanță nou-descoperită, indicând că le-a devenit cunoscută în momentul în care au luat cunoștință de materialele cauzei, acestea fiind invocate pentru a justifica existența temeiului revizuirii actelor judecătorești prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Astfel, Colgiul atestă o interpretare eronată de către recurenți a noțiunii de „circumstanță nouă”, în accepțiunea prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la temeiul revizuirii cuprins în art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că la materialele cauzei nu există probe care să confirme faptul că instanța a emis decizia, revizuirea căreia se solicită, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În privința argumentului, formulat în cererea de recurs, cu privire la componența completului de judecată care a examinat cererile de revizuire, Colegiul reține că la 27 martie 2015, data emiterii de către instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău a încheierii, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336, precum și la 11 iunie 2015, data emiterii hotărârii, prin care s-a admis cererea introductivă, art. 335 din Codul de procedură civilă prevedea, că cererea de declarare a insolabilității se depune la curtea de apel de drept comun, competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi. Această competență Curtea de Apel Chișinău o deținea și la momentul depunerii cererilor de revizuire de către Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018), articolul 355 din Codul de procedură civilă a fost modificat și anume cuvintele ”curtea de apel de drept comun” s-au substituit cu cuvântul ”judecătoria”, prin urmare cererea de declarare a insolabilității se depune la judecătoria competentă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Dat fiind faptul că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 27 martie 2015 și hotărârea la 11 iunie 2015 ca instanță de fond, conform competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești în cauzele de declarare a insolabilității, care era în vigoare la acel moment, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost competentă să examineze cererile de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în aceeași componență.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Duca Ion, Cavcaliuc Feodosii și Duca Nicolae.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în procesul de insolvență intentat față de APLP nr. 41/336 COOP.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu