

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Stanislav Ciobanu, reprezentat de avocatul Adrian Cojocaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 către Stanislav Ciobanu, Ana Ciobanu, Natalia Ciobanu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și dispusă restituirea cererii de apel a lui Stanislav Ciobanu, reprezentat de avocatul Adrian Cojocaru, depusă împotriva hotărârii din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2019, ÎMGFL nr. 13, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată către Ciobanu Stanislav, Ciobanu Ana, Ciobanu Natalia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 13 către Ciobanu Stanislav, Ciobanu Ana, Ciobanu Natalia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 februarie 2020, avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Ciobanu Stanislav, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2019, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Cojocaru Adrian, în interesele lui Ciobanu Stanislav, fiind dispusă restituirea apelului.

La 10 iunie 2020, Stanislav Ciobanu, reprezentat de avocatul Adrian Cojocaru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 09 iunie 2020.

În motivarea recursului a indicat că judecarea cauzei a avut loc fără prezența părților, citațiile cărora din motive necunoscute, au fost returnate expeditorului de către ÎS Posta Moldovei cu un motiv care nu corespunde realității, fiind invocat faptul că „nu există așa adresă”. Ciobanu Stanislav locuiește pe adresa: XXXX și are viza de reședință pe aceeași adresă.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 09 iunie 2020, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Ciobanu Stanislav, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2019 și dispusă restituirea cererii de apel.

La caz, instanța de apel a menționat că, apelantul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat instanței de apel, probe pertinente și concludente, care să justifice imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul prevăzut de lege.

Totodată, a indicat că nu poate fi reținut, ca temei de admitere a cererii de repunere în termen, argumentul reprezentantului apelantului, precum că apelantul nu a recepționat dispozitivul hotărârii și că a aflat despre hotărârea contestată de la executorul judecătoresc abia la 20 februarie 2020. Or, actele cauzei indică cu certitudine că, inclusiv apelantului Ciobanu Stanislav i-a fost expediată încheierea din 01 februarie 2019, împreună cu copia acțiunii (f. d. 16, 18), recepționată la 06 februarie 2019, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință și alte înscrisuri relevante.

Prin urmare, este cert faptul că apelantul/pârât Ciobanu Stanislav a cunoscut despre faptul că împotriva sa este înaintată o acțiune în instanța de judecată și trebuia să depună toată diligența în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor sale, ca parte în proces.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, prin prisma înscrisurilor dosarului și a argumentelor recursului, Colegiul constată că încheierea instanței de judecată la care se referă instanța de apel în justificarea soluției sale (f. d. 16), este un act de dispoziție judecătoresc prin care se acceptă și se primește în procedura de examinare a cerilor cu valoare redusă cererea depusă de ÎMGFL nr. 13 către Stanislav Ciobanu, Ana Ciobanu, Natalia Ciobanu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei, fiind dispusă expedierea acesteia în adresa părților

pentru a fi prezentată referința în decurs de 30 de zile, însă fără a fi fixată data ședinței de judecată în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Ulterior, prin încheierea din 25 februarie 20219 (f. d. 31), în temeiul art. 276<sup>3</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, a fost dispusă examinarea cauzei în ordine generală și de a se propune pârâtului să prezinte referință până în data de 08.04.2019, data ședinței de judecată.

Deși, de către instanța de judecată a fost efectuată citarea legală a participanților la proces (f. d. 32), corespondența expedită pe numele pârâților a fost restituită de către factorul de decizie poștal cu mențiunea „adresă incompletă” (f. d. 34-35).

Totodată, Colegiul atestă că toată corespondența expedită în adresa pârâtului-recurent ca urmare a citării repetate a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 49) sau fără oricare mențiune (f. d. 55).

Astfel, în circumstanțele descrise, afirmațiile instanței de apel, precum că apelantul-pârât, Stanislav Ciobanu”, a cunoscut despre examinarea litigiului și implicit despre adoptarea hotărârii, or, la materialele cauzei sunt anexate probe că pârâtul a fost citat legal pentru judecarea cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei (f.d.18), sunt lipsite de putere de convingere. Iar modul în care a fost soluționată problema prin încheiere, nu permite instanței de recurs să dea o apreciere faptului dacă soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și de a restitui cererea de apel, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare circumstanțelor constatate, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și ar îngreuna accesul persoanei la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către de Stanislav Ciobanu, reprezentat de avocatul Adrian Cojocar.

Se casează încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 către Stanislav Ciobanu, Ana Ciobanu, Natalia Ciobanu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru