

Dosarul nr. 2r-313/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: L.Lavric)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Secieru, Iu.Cotruță, V.Mihaila)

## DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Petrov Victor,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni împotriva lui Petrov Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Petrov Victor ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2018 Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrov Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Petrov Victor în beneficiul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma de 2770 de lei.

La 15 ianuarie 2020 Petrov Victor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Petrov Victor împotriva hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 28 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal Petrov Victor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A invocat că pe parcursul examinării cauzei nu a recepționat copia de pe cererea de chemare în judecată nici copia hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 ianuarie 2020, și expediată participanților la proces la 30 ianuarie 2020, însă lipsesc date de recepționare a încheierii recurate (f.d.82). Astfel, recursul declarat de Petrov Victor, la 28 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Petrov Victor în beneficiul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma de 2770 de lei.

La 15 ianuarie 2020 Petrov Victor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Petrov Victor împotriva hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La caz, Colegiul menționează că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 30 iulie 2019, iar termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 31 iulie 2020 și a expirat la data de 30 august 2019, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 15 ianuarie 2020 de către Petrov Victor, adică cu depășirea termenului de atac.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declararea apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, just instanța de apel a conchis că apelul este depus în afara termenului legal.

În temeiul celor expuse, este cert faptul că Petrov Victor a omis termenul legal de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termenul a cererii de apel și prin urmare corect instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Petrov Victor ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs remarcă că în cererea de apel nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului. Prin urmare, argumentele indicate în recurs în favoarea repunerii în termen a apelului nu sunt supuse aprecierii de către instanța de recurs, în condițiile în care acestea urmau a fi invocate și prezentate la momentul depunerii apelului.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Petrov Victor.

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” societate pe acțiuni împotriva lui Petrov Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

