

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător – L. Lavric

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iațco Claudia,
în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu
privire la schimbarea modului de executare a documentului executoriu,
împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iațco Claudia
împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie s-a adresat în judecată cu un demers
privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu, prin
dispunerea achitării de către debitorii Ghelici Fiodor și Iațco Claudia în beneficiul
creditorului Hlopețchi Igor a compensației în mărime de 5000 de unități
convenționale pentru refuzul executării documentului executoriu nr. 2-548/2014 din
18 decembrie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 septembrie 2018
s-a respins demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la
schimbarea modului de executare a documentului executoriu.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a contestat cu recurs încheierea
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2018, solicitând casarea
acesteia cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea demersului.

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin
încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de
recurs a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie. A fost casată integral
încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2018 în pricina
civilă la demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la
schimbarea modului de executare a documentului executoriu, și a fost pronunțată o
hotărâre nouă, sub formă de încheiere prin care: a fost admisă cererea executorului
judecătoresc Bănărescu Anatolie privind schimbarea modului de executare a
documentului executoriu; s-a schimbat modul de executare a titlului executoriu nr.
2-548/2014 din 18 decembrie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hlopețchi Igor împotriva lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, intervenienți accesorii SRL „Simpals” (point.md); PP „Moldavschie Vedomosti” SRL (vedomosti.md); MLD “Media” SRL (noi.md); SRL „Alliance Trade Group” (totul.md), SRL „Panorama DC” (pan.md); SRL „Intract Media” (Unimedia.info), SRL „Info-Prim Neo” (IPN.md), SRL „Știri Media TV” (Epresa.md), privind apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral, încasând de la Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, în mod solidar, în beneficiul creditorului Hlopețchi Igor compensația bănească în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei.

La 12 noiembrie 2019, Iațco Claudia a înaintat cerere de revizuire asupra deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu menținerea încheierii Judecătorei Buiucani din 27 septembrie 2018.

Prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iațco Claudia împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Iațco Claudia a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire și casarea deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se în mod repetat asupra pretinselor încălcări de procedură admise de către instanță la examinarea cererii de recurs depusă de executorul judecătoresc.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iațco Claudia urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 25 februarie 2020, fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces la 23 martie 2020 (f.d. 157). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 04 mai 2020, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iațco Claudia împotriva deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Iațco Claudia în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta consideră drept temei al revizuirii pretensele încălcări de procedură admise de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs a executorului judecătoresc.

În speță, se constată că cererea de revizuire înaintată de Iațco Claudia a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că Iațco Claudia în cererea sa de revizuire a descris în mod cronologic acțiunile procesuale întreprinse de către instanța de recurs în cadrul examinării recursului executorului judecătoresc, pe care le-a interpretat drept circumstanțe nou-descoperite, indicând că i-au devenit cunoscute acesteia în momentul în care a luat cunoștință de materialele cauzei, acestea fiind invocate pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Astfel, Colgiul atestă o interpretare eronată de către recurentă a noțiunii de „circumstanță nouă”, în accepțiunea prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Iațco Claudia ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iațco Claudia.

Se menține încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la schimbarea modului de executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

