

Dosarul nr. 2r-317/20

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător A. Costiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” către Veronica Dormenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și dispusă restituirea cererii de apel a SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, depusă împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2019, SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” a depus cerere de chemare în judecată către Veronica Dormenco, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, în sumă totală de 2175,42 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 63,05 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind nefondată.

La 03 decembrie 2019, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Andrian Cotună, în numele și interesele „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul Central din 23 octombrie 2019, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de contestare, apelanta „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” SRL, a indicat că nu a fost citată pentru ședința de judecată, nu i s-a comunicat despre transferarea acțiunii din procedură scrisă în procedură generală și nu i s-a comunicat în termenul legal actul judecătoresc pronunțat, dispozitivul hotărârii fiindu-i remis de instanță abia în data de 20.11.2019 și recepționat de parte în data de 28.11.2019.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, fiind dispusă restituirea apelului.

La 22 iunie 2020, SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 iunie 2020.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020 ca fiind ilegală și neîntemeiată, rezultat al aplicării eronate a normelor de drept procedural, fapt care a dus la adoptarea unei soluții greșite, care a lezat nejustificat dreptul SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” de „acces la un tribunal”.

Din conținutul motivării instanței de apel rezultă că instanța nu a examinat în mod efectiv argumentele apelantei expuse în cererea de apel, invocând fără temei de exemplu faptul că: „rezultatul ședinței fiind plasat pe pagina electronică oficială a instanței de fond.”

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie a chestiunii de repunere în termen a apelului declarat de SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 11 iunie 2020, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 23 octombrie 2019 și dispusă restituirea cererii de apel.

La caz, instanța de apel a menționat că, apelantul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat instanței de apel, probe pertinente și concludente, care să justifice imposibilitatea îndeplinirii actului, în termenul prevăzut de lege.

Totodată, instanța a indicat că, Colegiul nu poate admite ca motiv obiectiv de omitere a termenului de atac faptul invocat de apelantă, cum că nu a cunoscut soluția instanței pronunțată în cauză și a contestat hotărârea după ce a făcut cunoștință cu dispozitivul acesteia. Or, Colegiul califică aceste situații și motive fiind pur declarative și, din această cauză, nu le poate admite, deoarece situația descrisă de solicitantă nefiind una pasibilă să demonstreze și să determine necesitatea repunerii părții apelante în termenul omis. De aceea, în circumstanțele expuse, Colegiul constată despre lipsa temeiurilor de repunere în termen, inclusiv și datorită modului în care a acționat partea apelantă pe tot parcursul procesului și după data în care a aflat sau avea obligația să cunoască despre hotărârea contestată.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, prin prisma înscrisurilor dosarului și a argumentelor recursului, Colegiul constată că argumentele instanței de

apel întru justificarea soluției sale sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Astfel, după cum denotă materialele speței (f. d. 43), părțile au fost citate legal pentru ședința de judecată din 28.06.2019, ora 9.30, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 44-46). Însă conform notei informative din 28 iunie 2019 (f. d. 47), ședința de judecată nu a avut loc, dat fiind faptul că judecătorul care urma să examineze cauza se afla în concediu de boală, fiind menționat că toate ședințele de judecată se contramandază pentru o altă dată despre care participanții la proces vor fi citați ulterior.

Următoarea ședință de judecată a avut loc la 11.07.2019, iar din procesul-verbal (f. d. 50) rezultă că părțile nu s-au prezentat în ședință, ședința fiind amânată pentru 11 octombrie 2019.

Totodată, se atestă că la materialele dosarului lipsește oricare dovezi care să confirme recepționarea de către reclamanta-recurentă a citației pentru ședința atât din 11.07.2019, cât și pentru ședința din 11.10.2019.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 noiembrie 2019 (f. d. 59), reclamanta-recurentă nu s-a prezentat în instanță, în procesul-verbal fiind indicat că: „reclamantul prin cerere scrisă solicită examinarea pricinii în lipsa sa”, cu toate că o asemenea cerere la materialele dosarului lipsește, regăsindu-se doar cererea pârâtei-intimat Veronica Dormenco, prin care ultima solicită amânarea ședinței din 11.07.2019 (f. d. 49).

Cât privește ședința de judecată din 23 octombrie 2019, în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în procesul-verbal din această dată (f. d. 62) nu este concretizat cine anume s-a prezentat, se face mențiuni despre pronunțarea și înmânarea încheierii, mai mult ca atât la dosar lipsește înregistrarea audio a ședinței de judecată din această dată, din care să rezulte cine din părți au fost prezente și cui i s-a înmânat dispozitivul hotărârii, mai ales în situația în care potrivit înscrisului (f. d. 64) dispozitivul hotărârii a fost expediat la 20.11.2019, fapt care este contrar prevederilor art. 236 alin (4) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Astfel, în circumstanțele descrise, afirmațiile instanței de apel, precum că apelanta-reclamantă, a fost informată despre existența procesului civil și a examinării cauzei, a cunoscut sau trebuia să cunoască despre ședința de judecată de pronunțare a hotărârii și, chiar din data pronunțării hotărârii sau imediat după pronunțarea acesteia despre soluția de admitere a acțiunii, sunt lipsite de putere de convingere.

Pe cale de consecință, modul în care a fost soluționată problema prin încheiere, nu permite instanței de recurs să dea o apreciere faptului dacă soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și de a restitui cererea de apel, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare circumstanțelor constatate, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și ar îngreuna accesul persoanei la justiție garantat de art. 6 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către de SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună.

Se casează încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „LOCUIȚA CONFORTABILĂ” către Veronica Dormenco, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru