

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game” împotriva lui Gheorghe Camerzan cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game” cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game”,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2016, SRL „City Game” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Camerzan solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului cauzat în sumă de 185200,00 de lei.

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „City Game” și s-a încasat de la Gheorghe Camerzan în beneficiul SRL „City Game” suma de 185200 de lei cu titlu de prejudiciu material; s-a încasat de la Gheorghe Camerzan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5556 de lei.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Gheorghe Camerzan și s-a casat integral hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „City Game” și s-a încasat de la Gheorghe Camerzan în beneficiul SRL „City Game” prejudiciul material în mărime de 23500,00 de lei; s-a încasat de Gheorghe Camerzan în beneficiul SRL „City Game” cheltuielile judiciare pentru plata taxei de stat în mărime de 705 lei; în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 iulie 2018, SRL „City Game”, reprezentată de avocatul Nicolai Vişnevski, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii în partea respingerii sumei de 160000,00 de lei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat prejudiciul material în mărime de 160000,00 de lei suplimentar la suma de 23500,00 de lei. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

La 09 iulie 2018, Gheorghe Camerzan, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în această parte.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chişinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Nicolai Vişnevski în numele și interesul SRL „City Game” împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din motivul depunerii acestei de către o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a restituit avocatului Nicolai Vişnevski cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chişinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Serghei Leontean în numele și interesul lui Gheorghe Camerzan împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central; s-a comunicat părții apelante despre necesitatea de a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 528, 75 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii; totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 20 august 2018, Gheorghe Camerzan, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, a înregistrat cererea de apel motivată și dovadă de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chişinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Serghei Leontean în numele și interesul lui Gheorghe Camerzan împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din motivul neînălăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chişinău; s-a restituit apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate; totodată, s-a explicat părții apelante că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, împotriva aceleiași hotărâri cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile indicate.

La 29 septembrie 2018, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.225), Gheorghe Camerzan, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii de restituire a cererii de apel.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Gheorghe Camerzan, reprezentat de avocatul Serghei Leontean și s-a menținut încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chişinău.

La 06 martie 2020, SRL „City Game”, în persoana administratorului Igor Ciobanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel spre examinare, repunerea în termenul omis pentru depunerea cererii de apel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, din motiv că din anul 2015 este plecat în Federația Rusă și despre hotărârea primei instanțe i s-a comunicat de către reprezentant la 27 februarie 2020, prin intermediul telefonului, întrucât a schimbat numărul de telefon, care nu i-a fost cunoscut reprezentantului; casarea hotărârii în partea respingerii sumei de 160000,00 de lei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat prejudiciul material în mărime de 160000,00 de lei suplimentar la suma de 23500,00 de lei. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „City Game” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de SRL „City Game” împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 12 iunie 2020, SRL „City Game”, în persoana administratorului Igor Ciobanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare în instanța de apel și repunerea termenului pentru apel.

În motivarea recursului s-a invocat că anterior instanța de apel a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, ceea ce a și determinat depunerea cererii de apel la 06 martie 2020 de către administrator.

Totodată, a menționat că din anul 2015 se află în Federația Rusă, iar despre hotărârea primei instanțe i s-a comunicat de către reprezentant la 27 februarie 2020, prin intermediul telefonului, din motiv că a schimbat numărul de telefon, care nu i-a fost cunoscut reprezentantului.

Concomitent recurentul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe parțial, motivând în acest sens considerentele care justifică poziția sa, totodată reiterând circumstanțele litigiului.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului Gheorghe Camerzan la 29 iunie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.43) și a fost recepționată la 03 iulie 2020, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.45).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 02 iunie 2020, iar SRL „City Game” a declarat recurs la 12 iunie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „City Game” și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „City Game” împotriva lui Gheorghe Camerzan cu privire la încasarea prejudiciului material, a fost pronunțat la 08 iunie 2018 (Vol.I, f.d.179).

În data de 06 iulie 2018, SRL „City Game”, în interesele cărei a acționat avocatul Nicolai Vișnevski, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol.I, f.d.190-191), însă prin încheierea din 26 iulie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel (Vol.I, f.d.198-199).

Ulterior, la 06 martie 2020, SRL „City Game”, în persoana administratorului Igor Ciobanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol.II, f.d.16-18).

Instanța de apel prin încheierea din 02 iunie 2020, în temeiul art.116, art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, a respins cererea SRL „City Game” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de SRL „City Game” împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (Vol.II, f.d.33-37).

Or, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii SRL „City Game” de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea ca fiind depusă în afara termenului legal a cererii de apel înaintată împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, or, instanța a refuzat repunerea în termen.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul iterează că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „City Game” împotriva lui Gheorghe Camerzan cu privire la încasarea prejudiciului material, a fost pronunțat la 08 iunie 2018 (Vol.I, f.d.179).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii,

dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Corelând normele de drept procedural citate *supra* cu situația de fapt, Colegiul notează că instanța de apel corect a reținut că nu este justificată omiterea termenului de procedură privind declararea apelului.

Prin prisma criticilor aduse de către recurent precum că declararea apelului la 06 martie 2020 s-a datorat faptului aflării administratorului SRL „City Game”, Igor Ciobanu, din anul 2015 în Federația Rusă, precum și că despre hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a aflat la 27 februarie 2020 de la reprezentant, prin intermediul apelului telefonic, Colegiul inițial precizează că legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile pentru declararea apelului de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelantul/recurent nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

De altfel, diligența părților de a urmări desfășurarea procesului nu a fost exclusă, iar în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Totodată, Colegiul învederează că nu poate fi reținută alegația recurentului precum că despre hotărârea pronunțată la 08 iunie 2018 a aflat abia la 27 februarie 2020, întrucât anterior, în data de 06 iulie 2018, SRL „City Game”, în interesele cărei a acționat avocatul Nicolai Vișnevski, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.I, f.d.190-191), însă prin încheierea din 26 iulie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel (Vol.I, f.d.198-199).

Or, în esență, instanța a reținut lipsa împuternicirilor persoanei fizice Iurie Demciuc care a semnat mandatul avocațial pe numele avocatului Nicolai Vișnevski (Vol.I, f.d.5), de a angaja avocat și a transmite împuternicirile de reprezentare a societății în instanța de judecată, având în vedere că procura nr. 4632 eliberată la 17 martie 2015 pe numele lui Iurie Demciuc de către persoana fizică Igor Ciobanu (Vol.I, f.d.10-11) nu îi acorda dreptul de a reprezenta persoana juridică SRL „City Game”. La fel, s-a accentuat că procura nr.4632 din 17 martie 2015, menționată în mandatul avocațial, a expirat la 17 martie 2018 (Vol.I, f.d.198-199).

Respectiv, decade argumentul precum că administratorul SRL „City Game”, Igor Ciobanu, a aflat despre hotărârea pronunțată la 27 februarie 2020, în situația în

care circumstanțele reliefate atestă că procura eliberată pe numele lui Iurie Demciuc a fost eliberată din numele lui Igor Ciobanu.

Deși, Igor Ciobanu a motivat că fiind administratorul SRL „City Game”, din anul 2015 se află peste hotarele țării și despre hotărârea primei instanțe ar fi aflat doar la 27 februarie 2020, instanța de apel întemeiat a conchis că nu au fost prezentate probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură de declarare a apelului. Respectiv, în acest sens a evidențiat că copia pașaportului, prezentat pe numele lui Igor Ciobanu, atestă existența unor ștampile de trecere a frontierei de stat, care reflectă anul 2017, însă nu anul 2015. La fel, o procura eliberată de către administratorul SRL „City Game”, Igor Ciobanu, pe numele lui Iurie Demciuc, anexată în copie certificată la materialele cauzei, este datată cu 19 martie 2018 (Vol.I, f.d.170). Astfel, instanța de apel a concluzionat că aceste probe/înscrisuri contrazic poziția administratorului precum că din anul 2015 se afla în Federația Rusă și despre hotărârea primei instanțe ar fi aflat doar la 27 februarie 2020.

Concomitent, în virtutea art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța de apel corect a conchis despre lipsa probelor/înscrisurilor care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului, iar alegațiile declarative ale recurentului nu confirmă temeinicia cererii de repunere în termen.

Or, termenul de contestare cu apel a fost omis doar din considerente imputabile apelantului/recurent, în situația în care ultimul a avut posibilitatea de a ataca hotărârea primei instanțe în interiorul termenului instituit de legiuitor, iar motivele invocate nu justifică repunerea în termen.

Având în vedere că în temeiul art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de atac este de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, prin prisma art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul a început a curge imediat datei următoare pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, în condițiile în care în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, în special, la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 08 iunie 2018, au fost prezenți în calitate de reprezentanți ai SRL „City Game”, atât Iurie Demciuc, cât și avocatul Nicolai Vișnevski (Vol.I, f.d.178 verso).

Subsecvent, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată ipoteza instanței de apel precum că apelantul a exercitat calea de atac, apelul, în afara termenului legal.

Concomitent, Colegiul accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

De altfel, prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

În corolar, pornind de la lipsa unor încălcări de ordin procedural sau de altă natură, care ar determina casarea încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea apelului ca fiind declarat în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Alte argumente aduse de către recurent nu pot fi reținute, deoarece vizează împrejurări a căror apreciere țin de fondul litigiului.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

Dealtfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game”.

Se menține încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „City Game” împotriva lui Gheorghe Camerzan cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat