

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Mocanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la
executarea în termen rezonabil a hotărârii, încasarea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2018 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la
executarea în termen rezonabil a hotărârii, încasarea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 21 noiembrie 2007 s-a
adresat în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Botanica cu o
acțiune privind anularea deciziei din 20 noiembrie 2007, emisă de Registratorul
Șef al OCT Fălești, L. Ambros prin care s-a refuzat în temeiul art. 33-34 din Legea
nr. 1543 din 25.02.1998 înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a contractului
de vânzare-cumpărare a lotului de pământ destinat pentru construcție cu suprafața
totală de 0.0855 ha, nr.cadastral XXXXX, autentificat și înregistrat la Biroul
notarial, Leonid Tatiana sub nr. XXXXX la 25 iunie 2005.

A susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 15
aprilie 2008 (irevocabilă la 06 mai 2008) s-a admis integral acțiunea.

A menționat că, hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 15 aprilie
2008 este în vigoare și este obligatorie de a fi executată, însă nu se execută.

A comunicat că, deși instanța de contencios administrativ a expediat
hotărârea spre executare, registratorul nu a executat-o și nu a înregistrat în
Registru Bunurilor Imobile contractul de vânzare- cumpărare a lotului de pământ
destinat pentru construcție cu suprafața totală de 0,0855 ha, nr. cadastral XXXXX,

autenticat și înregistrat la Biroul notarial, Leonid Tatiana sub nr. XXXXX la 25 iunie 2005.

A solicitat încasarea sumei de 10 000 de euro care este reală și rezonabilă, cu titlu de despăgubire morală.

Prin hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediu Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 iunie 2019, Serghei Mocanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediu Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Serghei Mocanu și s-a menținut hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru.

La 19 februarie 2020 Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

A invocat recurentul prevederile art. 120 din Constituție, art 16 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, practica CtEDO și anume hotărârea din 11.01.2018 cauza Sharxhi și alții versus Albania, nr.10313/16 și anume eșecul autorităților naționale de a se conforma cu o încheiere judecătorească de suspendare a unui act administrativ. Totodată a indicat și prevederile art. 2 alin.(1), art.2 alin.(6) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 29 ianuarie 2020, astfel cererea de recurs declarată la 19 februarie 2020 de către Serghei Mocanu este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 martie 2020 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d.146), iar potrivit avizului de recepție recursul a fost recepționat de către Ministerul Justiției la 27 martie 2020 (f.d.147).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus.

Prin încheierea din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă nr. 2ra-711/20 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și se transmite Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii din dispozitiv.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea materială în dispozitivul deciziei din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și s-a substituit sintagma data emiterii hotărârii primei instanțe „10 octombrie 2019” prin sintagma corectată data emiterii hotărârii primei instanțe „07 iunie 2019”.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în

vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Serghei Mocanu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru