

Dosarul nr. 2ra-897/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – L. Bagrin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat,
Iurie Bajenaru,
Mariana Pitic,
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de CA „Alexei Kebeș”,
în cauza civilă la cererea înaintată de CA „Alexei Kebeș” către Roșca Dorin,
intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA cu privire la repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea de apel depusă de Roșca Dorin, casată hotărârea din 27 iunie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de
respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2019, CA „Alexei Kebeș” s-a adresat în instanță cu cerere de
chemare în judecată către Roșca Dorin, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup”
SA cu privire la repararea prejudiciului material, moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, cabinetul avocatului „Alexei
Kebeș” dispune de automobil de model „Jaguar F-Pace”, cu n/î XXXXX, care a fost
procurat în luna august, anul 2017.

La 21 noiembrie 2018, aproximativ la ora 18:20, Kebeș Alexei se deplasa
regulamentar cu automobilul menționat pe str. Uzinelor, 4, mun. Chișinău, din
direcția Combinatului de tutun „Tutun CTC” spre Fabrica de Cărămidă. În timpul
deplasării, din partea dreaptă a str. Uzinelor, 4, fără a se asigura și fără a da prioritate
automobilului condus de Kebeș Alexei, care se deplasa pe strada principală, a fost
tamponat de automobilul de model „Opel Zafira” cu n/î XXXXX la volanul
automobilului respectiv se afla Roșca Dorin.

În urma impactului, automobilele au fost deteriorate, iar automobilul reclamantului a fost deteriorat pe partea dreaptă și stângă. După ce au comunicat Poliției despre accidentul produs, li s-a menționat despre necesitatea realizării pozelor de la locul accidentului și deplasării părților la subdiviziunea de poliție amplasată pe str. Aleea Gării, 38, mun. Chișinău, pentru documentarea necesară conform legislației. Organul de poliție a documentat cazul, în cadrul căruia reclamantul a fost recunoscut în calitate de victimă a accidentului rutier.

În aceeași zi (21 noiembrie 2018), agentul constatator a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Roșca Dorin, care a ignorat prevederile pct. 39 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, din cauza deteriorării automobilului, CA „Alexei Kebeș” a fost în imposibilitate să folosească automobilul de serviciu, a informat pârâtul că automobilul este asigurat și înlocuirea pieselor, reparația acestuia va fi suportată de compania de asigurare, însă vor apărea cheltuieli suplimentare care vor ține de arenda unui alt automobil, care va fi folosit în continuare în interesele de serviciu ale cabinetului.

În rezultatul încheierii unui contract de arendă, CA „Alexei Kebeș” a suportat cheltuieli în sumă de 30 euro/zi, în total 31 zile, ceea ce presupune cheltuieli în sumă totală de 930 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

La 18 decembrie 2018, CA „Alexei Kebeș” a expediat în adresa lui Roșca Dorin o somație, prin care a solicitat soluționarea pricinii pe cale extrajudiciară prin achitarea prejudiciului material, însă pretenția a rămas fără executare.

Mai mult, reclamantul a suportat și un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice amplificate de comportamentul și modul în care pârâtul tratează situația, care nu a reacționat la cerințele sale legale. A suportat și o stare de nervozitate, urmare a situației cauzată de reparația automobilului său și cheltuielile suplimentare apărute.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat instanței de judecată încasarea prejudiciului material în sumă de 930 euro; compensarea prejudiciului moral în sumă de 6000 lei; încasarea taxei de stat achitate în sumă de 550 lei.

Prin încheierea protocolară din 21 aprilie 2019, CA “Asterra Grup” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Roșca Dorin în beneficiul CA „Alexei Kebeș” a sumei de 930 euro exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești și a sumei de 550 lei cu titlu de taxă de stat, în rest acțiunea fiind respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Roșca Dorin, casată hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că CA „Alexei Kebeș” nu a prezentat instanței probe, ce ar fi confirmat în condițiile legii cerințele înaintate prin acțiune, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă.

La 11 februarie 2020, CA „Alexei Kebeș” a contestat cu recurs decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Astfel, aceste încălcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului.

CA „Alexei Kebeș” a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 29 iunie 2020, Roșca Dorin, prin intermediul avocatului Dicusar Tatiana, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 14 iulie 2020, Roșca Dorin, prin intermediul avocatului Dicusar Tatiana, a mai depus o referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 decembrie 2019 și expediată participanților la proces la 19 ianuarie 2020 (f.d. 170), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 11 februarie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de CA „Alexei Kebeș” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de CA „Alexei Kebeș”, va casa decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și va menține hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, la 21 noiembrie 2018, ora 18:31, în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 4, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului „Opel

Zafira” cu n/î XXXXX condus de Roșca Dorin, și automobilul de model „Jaguar F-Pace”, cu n/î XXXXX, condus de Kebeș Alexei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04548874 din 21 noiembrie 2018, vinovat de producerea accidentului a fost declarat Roșca Dorin, în privința acestuia fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale (2500 lei) și 6 puncte de penalizare.

La 21 noiembrie 2018, între Mutruc Lilian, în calitate de locator, și CA „Alexei Kebeș”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01/18, prin care locatorul a închiriat locatarului autovehiculul de model Nissan X Trail, cu n/î XXXXX.

Potrivit pct. 5.1. din contractual menționat, locatarul are obligația ca pentru autovehiculul care îi va fi pus la dispoziție de către locator să plătească o chirie de 30 euro/zilnic, în următoarele condiții: sumele se vor plăti în numerar.

Potrivit actului de primire-predare nr. 1 din 21 noiembrie 2018, locatorul a primit bunul locaționat, iar potrivit actului de primire-predare nr. 2 din 22 decembrie 2018, pentru locațiunea bunului mobil a fost achitată suma de 930 euro.

Prin actul de predare-primire a resurselor bănești din 01 decembrie 2018, Alexei Kebeș, în numele CA „Alexei Kebeș”, cu referire la contractul de locațiune a autovehiculului nr. 01/18, în calitate de locatar, a predat locatorului Lilian Mutruc suma de 300 euro în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei, 5876 lei.

Potrivit actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor de aferente seria YR nr. 424538 din 01 decembrie 2018, eliberat de Mutruc Lilian, CA „Alexei Kebeș” urmează să achite suma de 5876 lei pentru locațiunea autovehiculului. Potrivit dispoziției de plată de casă nr. 1, suma nominalizată a fost achitată la 01 decembrie 2018.

Prin actul de predare-primire a resurselor bănești din 11 decembrie 2018, Alexei Kebeș, în numele CA „Alexei Kebeș”, cu referire la contractul de locațiune a autovehiculului nr. 01/18, în calitate de locatar, a predat locatorului Lilian Mutruc suma de 300 euro în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei, 5894 lei.

Potrivit actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor de aferente seria YR nr. 424539 din 11 decembrie 2018, eliberat de Mutruc Lilian, CA „Alexei Kebeș” urmează să achite suma de 5894,70 lei pentru locațiunea autovehiculului. Potrivit dispoziției de plată de casă nr. 2, suma nominalizată a fost achitată la 11 decembrie 2018.

Prin actul de predare-primire a resurselor bănești din 22 decembrie 2018, Alexei Kebeș, în numele CA „Alexei Kebeș”, cu referire la contractul de locațiune a autovehiculului nr. 01/18, în calitate de locatar, a predat locatorului Lilian Mutruc suma de 330 euro în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei, 6545 lei.

Potrivit actului de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor de aferente seria YR nr. 424540 din 22 decembrie 2018, eliberat de Mutruc Lilian, CA „Alexei Kebeș” urmează să achite suma de 6545,66 lei pentru locațiunea autovehiculului. Potrivit dispoziției de plată de casă nr. 3, suma nominalizată a fost achitată la 22 decembrie 2018.

Prin somația din 18 decembrie 2018, CA „Alexei Kebeș” i-a solicitat lui Roșca Dorin achitarea prejudiciului material rezultat din arenda automobilului pe perioada reparației și care constituie 800 euro, în termen de 7 zile din momentul primirii prezentei somații. Întrucât somația, recepționată de către pârât la 22 decembrie 2018, a rămas fără executare, la 03 ianuarie 2019, CA „Alexei Kebeș” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Dorin cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În drept, conform art. 8 alin. (1), (2) lit. f) din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 14 alin. (1), (2) din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 514 din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 1398 din Codul civil (în vigoare la data cauzării pretinsului prejudiciu), și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil în vederea apariției dreptului de reparare a prejudiciilor: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, vinovăția. Prejudiciul reprezintă consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Anume aceste consecințe negative pot lua forma suportării unui prejudiciu efectiv sau ratarea venitului de către persoana lezată în dreptul său.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. În cazul apariției faptei ilicite sub forma acțiunii, aceasta presupune desfășurarea unei activități, întreprinderea unei fapte concrete a cărei consecință are caracter prejudiciabil față de o altă persoană. Totodată, fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune, însă se abține de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative.

Drept faptă ilicită, reclamantul a invocat tamponarea de către Roșca Dorin la 21 noiembrie 2018 a automobilului condus de primul. Astfel, în respectivul caz, fapta ilicită s-a manifestat prin săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, adică: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri. Mai mult, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04548874 din 21 noiembrie 2018, prin ignorarea prevederilor pct. 39 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere și comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, Roșca Dorin a cauzat un prejudiciu material lui Kebeș Alexei. În așa mod, fiind stabilit cu certitudine că prejudicial cauzat recurentului constituie consecința faptei prejudiciabile a intimatului. Totodată, prin prisma respectivului proces-verbal a fost stabilită și vinovăția intimatului, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Respectiv, pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că automobilul de model „Jaguar F-Pace”, cu n/î XXXXX, condus de Kebeș Alexei, fiind avariat, a necesitat lucrări de reparație, din aceste considerente recurentul a fost nevoit să recurgă la încheierea contractului de locațiune a unui mijloc de transport, pentru perioada în care nu a avut posibilitatea de a se folosi de propriul automobil.

Totodată, Colegiul lărgit reține că, la 03 august 2018, între CA „Asterra Grup” SA – în calitate de asigurător, și Kebeș Alexei – în calitate de asigurat a fost încheiat contractul nr. CSK2018-000768 de asigurare facultativă a autovehiculelor Asterra CASCO privind asigurarea facultativă a automobilului de marca „Jaguar” model „F-Pace”, anul fabricării 2017. Dat fiind faptul că, răspunderea asigurătorului CA „Asterra Grup” SA față de Kebeș Alexei a fost limitată la cazurile expres stabilite prin contractul încheiat, în speță nu poate fi pusă pe seama asigurătorului cheltuielile legate de închirierea altui mijloc de transport de către persoana păgubită în perioada reparației autovehiculului deteriorat.

Din considerentele descrise, Colegiul lărgit consideră corectă soluția primei instanțe de încasare a prejudiciului material în mărime de 930 euro, sumă exprimată în valută națională potrivit prevederilor art. 873 alin. (1) și (2) din Codul civil.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze faptul că, nu pot fi reținute concluziile Curții de Apel Chișinău, formulate în decizia recurată, potrivit căroră în conformitate cu pct. 23 al ordinului Ministerului Finanțelor din 28 decembrie 2018 cu privire la aprobarea Indicațiilor metodice privind contabilitatea pentru persoanele fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției, persoana fizică contabilizează veniturile și cheltuielile în Registrul-jurnal de venituri și cheltuieli, or, indicațiile metodice menționate au intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, și anume la 11 ianuarie 2019 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 6-12 (6929-6935) din 11 ianuarie 2019) și, respectiv, neavând caracter retroactiv, sunt aplicabile situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării lor în vigoare și nicidecum anului 2018.

O altă concluzie inacceptabilă a instanței de apel se referă la faptul că, potrivit ordinului nr. 88 din 06 octombrie 2008 cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special “actul de achiziție a serviciilor de locațiune și

a cheltuielilor aferente”, acest act se referă la locațiunea de imobile și nicidecum la locațiunea autovehiculelor. Or, simplul fapt că în Instrucțiune (*Instrucțiune privind completarea formularului tipizat cu regim special “Actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente”, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Biroul Național de Statistică nr. 88/106 din 06 octombrie 2008*) este prevăzut că “în rd. “Locul prestării serviciilor” se indică adresa imobilului dat în locațiune”, nu presupune că un avocat, în procesul desfășurării activității sale, poate contracta doar servicii de locațiune a bunurilor imobile. Mai mult, este de menționat că Actele de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente YR 424538 din 01 decembrie 2018, YR 424539 din 11 decembrie 2018 și YR 424540 din 22 decembrie 2018, sunt formulare tipizate, eliberate de organul fiscal.

Cu referire la pretenția recurentului de încasare a prejudiciului moral, instanța de recurs reține prevederile art. 1422 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice), potrivit căruia, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Colegiul lărgit precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic și psihic.

Așadar, CA „Alexei Kebeș” i-a fost lezat un drept patrimonial, însă compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale se admite numai în cazurile prevăzute expres de lege. Este important de evidențiat că deși persoana trece prin suferințe în multe situații din viață, inclusiv în cazul faptelor ilicite la care este expusă, aceasta încă nu o îndreptățește să solicite despăgubiri. Persoana o poate cere doar în cazurile prevăzute de lege și în condițiile legale privind răspunderea.

Cu referire la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, Colegiul lărgit constată temeinicia admiterii acesteia în corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, la depunerea cererii de chemare în judecată CA „Alexei Kebeș” a achitat taxa de stat în sumă de 550 lei. Totodată, în cererea de recurs recurentul a solicitat încasarea din contul intimatului a taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 273 lei, confirmată prin bonul de plată din 07 februarie 2020 (f.d. 189), pretenție care urmează a fi admisă.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că soluția primei instanțe cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de CA „Alexei Kebeș”, este una întemeiată.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de CA „Alexei Kebeș”, de a casa decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de CA „Alexei Kebeș”.

Se casează decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Alexei Kebeș” către Roșca Dorin, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul lui Roșca Dorin în beneficiul CA „Alexei Kebeș” suma de 273 (două sute șaptezeci și trei) lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Mariana Pitic,

Nicolae Craiu