

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza, la cererea depusă de Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”,

împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de corectare a greșelii din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată la soluționarea cererii de strămutare,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciuc a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar-Expo”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 16 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Nectar-Expo”, iar în funcția de administrator provizoriu al debitorului a fost numit Roman Pelin.

Prin hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Nectar-Expo” și a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvență, Roman Pelin.

La 18 noiembrie 2019, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de insolvență, reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA a înaintat o cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

Prin scrisoarea datată cu 20 noiembrie 2019 cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

La 28 noiembrie 2019, cauza „Baciuc Gheorghe vs SRL „Nectar Expo” a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și repartizată judecătorului raportor, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA cu privire la strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă

instanță egală în grad, a cauzei la cererea depusă de Gheorghe Baciș împotriva SRL „Nectar-Expo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar-Expo”.

La data de 02 martie 2020, BC „Energbank” SA, reprezentată de Președintele Comitetului de Conducere, Iurii Vasilachi, a depus cerere privind corectarea greșelilor din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ce ține de data distribuirii, în mod aleatoriu, judecătorului raportor spre examinare a cererii de strămutare a BC „Energbank” SA, motivând că, având în vedere succesiunea evenimentelor realizate după ședința de judecată din 18 noiembrie 2019, când a fost pusă în discuția părților cererea de strămutare, aceasta nu putea fi distribuită judecătorului raportor spre examinare la 21 octombrie 2019, cu o dată anterioară datei depunerii cererii și expedierii în instanța ierarhic superioară.

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Iurii Vasilachi, reprezentant al BC „Energbank” SA, privind corectarea greșelii din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată pe marginea cererii de strămutare, în cauza, la cererea depusă de Gheorghe Baciș cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar-Expo”.

La 04 iunie 2020, BC „Energbank” SA, prin intermediul Președintelui Comitetului de Conducere, Iurii Vasilachi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea din 05 mai 2020.

În motivarea recursului s-a invocat că sunt neîntemeiate și contrare concluziile instanței din încheierea din 05 mai 2020. Totodată, citând prevederile art. 119 din Constituția Republicii Moldova, art.15, art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, a notat că, contrar mențiunii din dispozitivul încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 249 alin.(3) Cod de procedură civilă coroborat cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la caracterul întemeiat a încheierii contestate, recurentul a menționat că art. 249 Cod de procedură civilă reglementează cazurile de corectare de către instanța de judecată a greșelilor sau omisiunilor care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Respectiv, odată ce norma permite corectarea în cuprinsul actului judecătoresc a greșelilor sau omisiunilor referitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, a opinat că instanța neîntemeiat a respins cererea de corectare.

Recurentul a considerat că nu are nicio justificare juridică și contravine prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă concluzia instanței precum că data ce vizează repartizarea aleatorie a cauzei sub nicio formă nu aduce atingere soluției date de instanță pe marginea cererii de strămutare. Or, prin cererea de corectare, Banca a solicitat corectarea datei ce ține de repartizarea cauzei judecătorului raportor și nu a solicitat efectuarea unor modificări care ar ține de fondul cauzei.

De asemenea, a precizat că jurisprudența Curții Supremă de Justiție, în cauzele 3ds-3/18;3ds-11/18; 2dsc-21/18; 3ds-13/18, atestă că este în favoarea admiterii cererilor de corectare a greșelilor referitor la data actelor indicate greșit. La fel, Curtea a notat că corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită

operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil, totodată, înlesnește exercitarea drepturilor subiecților procesuali.

Având în vedere că în temeiul art. 249 alin.(2²) Cod de procedură civilă, corectarea greșelilor în încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este de competența instanței care a adoptat-o, a considerat că încheierea recurată urmează a fi casată cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea din 05 mai 2020.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimaților la 25 iunie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.XIV, f.d.68) și a fost recepționată la 01 iulie 2020, 02 iulie 2020, 03 iulie 2020, conform avizelor de recepție (Vol.XIV, f.d.70-73). Di adresa administratorului autorizat Pelin Roman s-a restituit plicul cu mențiunea „plecat” (Vol.XIV, f.d.74-75), iar din adresa SRL „Nectar-Expo”- cu mențiunea „necunoscut” (Vol.XIV, f.d.76-77).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 05 mai 2020, iar BC „Energbank” SA a declarat recurs la 04 iunie 2020.

Materiale cauzei atestă expedierea copiei încheierii participanților la proces prin scrisoarea de însoțire datată cu 19 mai 2020 (Vol.XIII, f.d.145), însă lipsesc date despre recepționarea acestei de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de BC „Energbank” SA și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 249 alin.(1), (2), (2¹), (2²), (3), (4) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se

soluționează de către instanța respectivă. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Materialele cauzei atestă că prin cererea depusă în data de 02 martie 2020, BC „Energbank” SA, reprezentată de Președintele Comitetului de Conducere, Iurii Vasilachi, a solicitat corectarea greșelilor din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ce ține de data distribuirii, în mod aleatoriu, judecătorului raportor spre examinare a cererii de strămutare a BC „Energbank” SA, în esență, motivând că, distribuirea cauzei nu se putea realiza anterior datei depunerii cererii de strămutare și expedierii în instanța ierarhic superioară. Or, cererea de strămutare a fost depusă la 18 noiembrie 2019 în cadrul ședinței de judecată și a fost expediată la 20 noiembrie 2019 instanței ierarhic superioare. Astfel, Curtea de Apel în încheierea din 10 decembrie 2019 greșit a indicat ca cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor la 21 octombrie 2019 (Vol.XIII, f.d.134-136).

Aici este de remarcat că cererea de strămutare în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, datată de către Bancă cu 23 octombrie 2019, a fost înaintată în cadrul ședinței de judecată, în instanța de insolvență, la 18 noiembrie 2019 de către reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA (Vol.XIII, f.d.42-45).

Totodată, prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 20 noiembrie 2019 cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (Vol.XIII, f.d.46) și la 10 decembrie 2019 cererea a fost soluționată prin încheiere (Vol.XIII, f.d.50-53).

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Iurii Vasilachi, reprezentant al BC „Energbank” SA, privind corectarea greșelii din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată pe marginea cererii de strămutare, în cauza, la cererea depusă de Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar-Expo” (Vol.XIII, f.d.140-144).

În susținerea soluției sale, Curtea de Apel a reținut că, este indubitabil faptul că, la acea fază a procesului cu ocazia soluționării unei cereri de strămutare a cauzei, nu se judeca fondul cauzei, fiind tranșate doar unele incidente de procedură și, prin urmare, actele judecătorești adoptate în temeiul art.43 Cod de procedură civilă, nu sunt de natură să prejudicieze dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO. Indicarea în încheierea prin care a fost soluționată chestiunea cu privire la strămutarea cauzei a zilei de 21 octombrie 2019 în loc de ziua de 28 noiembrie 2019, care vizează data repartizării aleatorii a cauzei pentru examinarea cererii de strămutare, sub nici o formă nu aduce atingere soluției date de instanță pe marginea cererii de strămutare. Din analiza textului cererii privind corectarea greșelii în încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ultima a reținut că aceasta nu se încadrează în prevederile art.249 Cod de procedură civilă.

Inițial Colegiul va accentua cadrul legal pertinent ce reglementează exercitarea căilor de atac.

Astfel, conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 15 Cod de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În temeiul art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, Colegiul reține că încheierea dată poate fi contestată cu recurs prin prisma art. 249 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea legii procedurale aceasta este susceptibilă recursului, deși, Curtea de Apel Chișinău a indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, instanța de recurs se va pronunța dacă au fost respectate dispozițiile legale în raport cu criticile aduse actului contestat asupra soluției date prin încheierea recurată din 05 mai 2020.

În virtutea art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, dispoziție citată supra, instanța judecătorească, la cererea participanților la proces sau din oficiu, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În corespundere cu art. 249 alin. (4) Cod de procedură civilă, prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Colegiul iterează că prin cererea depusă, BC „Energbank” SA a solicitat corectarea greșelii din încheierea din 10 decembrie 2019 ce vizează data distribuirii cauzei judecătorului raportor în mod aleatoriu.

De altfel, cererea de corectare în sensul art. 249 Cod de procedură civilă este una incidentală, prin care partea interesată sau părțile interesate pot obține rectificarea erorilor formale strecurate în actul judecătoresc a cărei corectare se cere.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței inferioare precum că indicarea greșită a datei de distribuire a cauzei pentru soluționarea cererii de strămutare, nu aduce atingere soluției date de către instanță la examinarea cererii date.

Or, în sensul art. 249 Cod de procedură civilă, se corectează greșelile, omisiunile ce țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Implicit, Colegiul subliniază că prin instituția corectării unor greșeli, legiuitorul a urmărit repararea omisiunilor instanței, atunci când corectarea vizează erori ce nu au incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecății.

La caz urmează de a fi precizat că recurentul a pretins indicarea eronată de către instanță în încheierea prin care s-a soluționat cererea de strămutare a datei de distribuire a cauzei pentru soluționarea cererii de strămutare către judecătorul-raportor, greșeală care într-adevăr nu are incidență asupra fondului speței, dar nici nu prezumă corectarea acestei prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă, având în vedere rolul acestei norme procedurale.

Cu referire la jurisprudența Curții Supreme de Justiție, invocată de partea recurentă, Colegiul relevă că aceasta, în esență, se referă la corectarea datelor privind emiterea actelor judecătorești.

Colegiul reiterează că greșeală pretinsă de recurent de a fi corectată prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă vizează data repartizării cauzei judecătorului spre

examinare, prin Intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, având în vedere că instanța în loc de 28 noiembrie 2019 a specificat ca fiind data repartizării cauzei-21 octombrie 2019, însă nu se referă la data emiterii actului judecătoresc.

În corolar, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în temeiul dispozițiilor legale aplicabile speței și astfel, au fost respectate, aplicate și interpretate corect normele legale incidente în cauză și, analizând dispozițiile instituției corectării greșelilor, a statuat în mod corect că se impune respingerea cererii de corectare a greșelii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de corectare a greșelii din încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată la soluționarea cererii de strămutare, în cauza, la cererea depusă de Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu