

Dosarul nr. 2ra-1045/20

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. N. Ghedrovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Flint-Cons” Societate cu Răspundere Limitată și avocatul Petru Ursu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Flint-Cons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Anenii Noi” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2018, Societatea Comercială „Flint-Cons” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Flint-Cons” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Anenii Noi” (în continuare IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”) solicitând încasarea datoriei în mărime de 196012 lei, a taxei de stat în sumă de 5881 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9800 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 29 iunie 2017, între IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”, în calitate de beneficiar, pe de o parte și SC „Flint-Cons” SRL, în calitate de contractant, antreprenor general, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 134. Obiectul contractului a constituit reparația blocului alimentar al IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”. Valoarea lucrărilor de construcție-montaj a fost evaluată la suma de 412196 de lei, inclusiv TVA. Conform contractului de antrepriză F/N din octombrie 2017, obiectul contractului a fost: lucrări suplimentare la reparația capitală a blocului alimentar al IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”. Valoarea lucrărilor de construcție-montaj a fost estimată la suma de 61063 de lei, inclusiv TVA.

Totodată, a menționat că în baza contractelor încheiate, reclamatul s-a obligat să execute lucrările de reparație a blocului alimentar al IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”, iar pârâtul s-a obligat să achite plata imediat după verificarea și acceptarea situației de plată.

Reclamantul a precizat că valoarea inițială a lucrărilor de construcție a fost estimată la suma de 473259,00 de lei, fapt confirmat prin procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, precum și prin facturile fiscale semnate și ștampilate de

ambele părți. Însă drept urmare a executării lucrărilor de reparație, s-a constatat necesitatea executării unor lucrări suplimentare negociate de către părți, care au fost absolut necesare și legate tehnologic de lucrările de baza. Valoarea lucrărilor totale s-a estimat la suma de 669271,00 de lei, însă pârâtul a achitat doar costul lucrărilor contractuale în sumă de 473259, 00 de lei, înregistrând o datorie în mărime de 196012,00 lei.

De asemenea, a afirmat că, volumul lucrărilor suplimentare se confirmă și prin actul de confirmare din 22 octombrie 2018, semnat și ștampilat de ambele părți și devizul local nr. 1.1., în sumă de 196012,00 lei, semnat unilateral de către reclamant. Astfel, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 30 octombrie 2018, a înaintat o cerere prealabilă pârâtului, înregistrată sub nr.598, prin care a solicitat stingerea datoriei formate în urma neonorării obligațiunilor asumate, acordând-i un termen de 7 zile, dar care nu a fost soluționată până în prezent.

La 20 martie 2019, SC „Flint-Cons” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Ivan Coica, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, completând cerințele din cererea inițială și a solicitat suplimentar încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6991,90 de lei.

Prin hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Flint-Cons” SRL împotriva IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 196012,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6991,90 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SC „Flint-Cons” SRL și s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

La 27 mai 2020, SC „Flint-Cons” SRL, contrasemnată și de avocatul Petru Ursu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, motivând că instanța a interpretat vădit extensiv și eronat prevederile art. 72 al Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015. Probele prezentate au fost apreciate arbitrar.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 22 iunie 2020 (f.d.135) și a fost recepționată la 26 iunie 2020, conform avizului de recepție (f.d.136).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, de la intimat nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Flint-Cons” SRL și avocatul Petru Ursu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Art. 434 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă statuează că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 noiembrie 2019 și a fost expediată participanților la proces, conform scrisorii de însoțire datate cu 30 ianuarie 2020 (f.d.125).

Totodată, din textul recursului declarat se distinge recepționarea de către partea recurentă a deciziei instanței de apel la 03 februarie 2020, conform plicului poștal (f.d.130).

Pornind de la textul normei de drept procedural citate *supra*, din care se deduce expres că termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, SC „Flint-Cons” SRL a depus cerere de recurs la 27 mai 2020 (f.d.129).

Deși, din textul recursului se distinge că recurentul a recepționat decizia contestată la 03 februarie 2020, recursul a fost declarat la 27 mai 2020.

Alegația recurentului referitor la suspendarea termenului de decădere de 2 luni având în vedere starea de urgență declarată pentru perioada 17 martie 2020-15 mai 2020 nu poate fi reținută în confirmarea declarării recursului în termen, în situația în care însuși recurentul a afirmat că a recepționat decizia la 03 februarie 2020. Or, starea de urgență a fost declarată începând cu 17 martie 2020, iar recurentul a avut termen pentru a se conforma prevederilor legale.

Mai mult, recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a se folosi de mijloacele de expediere/comunicare a actelor, atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin intermediul Poștei Moldovei, servicii active și în perioada dată sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

De altfel, recurentul a beneficiat și de asistență juridică calificată în temeiul art. 8, art.75 alin. (2) Cod de procedură civilă, acordată de un avocat licențiat, inclusiv cererea de recurs a fost contrasemnată și de avocatul Petru Ursu.

Având în vedere recepționarea deciziei contestate de către recurent la 03 februarie 2020, termenul de contestare de 2 luni prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, a început să curgă la 04 februarie 2020 și a expirat la 04 aprilie 2020.

Subsidiar Colegiul notează că decizia instanței de apel a fost publicată pe portalul instanței la 30 ianuarie 2020.

Completul precizează că termenul de declarare a recursului în Secțiunea a 2-a este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În această ordine de idei, Completul relevă că la caz depunerea cererii de recurs s-a realizat cu omiterea termenului legal, în situația în care urma a se interesa de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Astfel, în situația relatată, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul conchide că recurentul a

eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În fiecare caz, instanțele naționale trebuie să verifice dacă motivele privind extinderea termenului limită pentru recurs poate să justifice ingerința în principiul *res judicata*, în special dacă legislația națională nu limitează discreția fie în ceea ce privește timpul sau motivele pentru extinderea termenului limită (a se vedea Ponomaryov v. Ucraina, nr.3236 / 03, §§ 41, 3 aprilie 2008).

Or, în cauza Bodiu vs Republica Moldova, cererea nr. 7516/10, hotărârea din 18 iunie 2019, §§ 23-24, Curtea a considerat că prin admiterea recursului după scurgerea unei perioade considerabile de timp și în absența vreunei explicații plauzibile de ce nu a făcut-o mai devreme, a adus la zero tot procesul judiciar, care s-a finalizat cu o decizie definitivă și executorie și astfel a constituit *res judicata*. Astfel, Curtea Supremă de Justiție a încălcat principiul securității raporturilor juridice și a încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție, astfel a avut loc violarea Articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea Brumărescu vs Romania [GC], nr. 28342/95, §§ 61 și 62).

Adițional, Completul notează că în jurisprudența CtEDO, în cauzele față de Republica Moldova, s-a mai punctat că legislația moldovenească prevede un termen limită de adresare cu recurs până a deveni o decizie definitivă. Astfel, Curtea a constatat o violare atunci când autoritățile au admis un recurs depus după expirarea termenului de prescripție (Melnic c. Moldovei, §§ 41- 43; Istrate c. Moldovei, nr. 53773/00, §§ 53 - 55, 13 iunie 2006). În consecință, Curtea a constatat o violare a art. 6 § 1 CEDO în ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Flint-Cons” SRL și avocatul Petru Ursu, or, recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Flint-Cons” Societate cu Răspundere Limitată și avocatul Petru Ursu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat