

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. A. Andronache)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stanilă, D. Corolevschi)

## DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade  
Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu  
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company”, a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord”  
cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 septembrie 2016  
SRL „Inter Trade Investment Company”, a încheiat Acordul de recunoaștere a  
datoriei nr. 2 cu SRL „Capital - Plant” și SRL „Plant - Nord”. La încheierea  
Acordului nr. 2 din 14 septembrie 2016, părțile au confirmat că, la data de 01 aprilie  
2014 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 006, prin care SRL „Capital - Plant”  
a garantat rambursarea sumei de 2 500 000 de lei, a dobânzilor și penalităților  
afereente conform contractului de împrumut nr. 010 încheiat între SRL „Părtaș” și  
SRL „Inter Trade Investment Company” din 22 iulie 2013.

Ulterior, la data de 15 februarie 2016 a fost semnat contractul de fidejusiune  
nr. 016, prin care SRL „Plant -Nord” garanta aceiași plată SRL „Capital - Plant” și  
SRL „Plant - Nord”, au declarat că, cunoșteau despre faptul că debitorul SRL  
„Părtaș” nu și-a onorat la timp și în mărime deplină obligația de restituire către  
împrumutător a împrumutului, dobânzii și penalității conform Contractului de  
împrumut nr. 010 din 22 iulie 2013, încheiat între SR. „Părtaș ” și SRL „Inter Trade  
Investment Company”.

În vederea reglementării pe cale amiabilă a eventualului litigiu, pârâții, prin  
semnarea Acordului nr. 2 din 14 septembrie 2016, declarau că recunosc suma  
restantă la contractul de împrumut, în mărime de 153 806,56 euro, ce include: suma

de bază, dobânda de 1% lunar, diferența de curs valutar și penalitățile, conform Acordului de recunoaștere a datoriei din 05 octombrie 2015, care a fost semnat între reclamant și pârâțul SRL „Capital - Plant”.

A susținut că pârâții garantau achitarea sumei de 153 806,56 de euro până la data de 15 decembrie 2016. În cazul încălcării termenului de achitare, aceștia se obligau să achite penalități în mărime de 0,2% din suma indicată la pct. 5 din Acordul nr. 2, pentru fiecare zi de întârziere pentru 180 de zile.

Din motiv că, achitățile nu au fost efectuate, la data de 05 septembrie 2017, în adresa pârâților a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile de la recepționare a datoriei în sumă de 153 806,56 de euro. Prin urmare, SRL „Plant - Nord” a recepționat notificarea la data de 11 septembrie 2017, care nu a fost satisfăcută. Notificarea expediată către SRL „Capital - Plant” s-a întors cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”.

Conform Acordului de recunoaștere a datoriei nr. 2 din 14 septembrie 2016, părțile au convenit asupra faptului că, în cazul încălcării termenului de achitare, pârâții se obligă să achite penalități în mărime de 0,2% din suma indicată la pct. 5 din Acordul nr. 2, pentru fiecare zi de întârziere pentru 180 de zile. Penalitatea calculată pentru 180 de zile de întârziere constituie 55 370,36 de euro, conform prevederilor art. 602 alin. (1) Cod Civil.

De asemenea, cu referire la prevederile art. 585 și art. 619 Cod Civil, reclamanta a menționat că pretinde la încasarea dobânzii de întârziere, care pentru perioada 16 decembrie 2016 – 09 octombrie 2017 constituie suma de 17 051,46 de euro.

SRL „Inter Trade Investment Company” a solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Capital - Plant” și SRL „Plant - Nord” în beneficul său a datoriei în sumă de 226 228,38 euro, din care: 153 806,56 de euro cu titlu de datorie, 55 370,36 de euro cu titlu penalitatea, 17 051,46 de euro dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii, compuse din taxa de stat și onorariul avocatului.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” în beneficiul SRL „Inter Trade Investment Company” datoria în sumă de 153 806, 56 euro, penalitatea în mărime de 55 370,36 euro și dobânda de întârziere în mărime de 17 051,46 euro, convertiți în lei MDL la momentul executării hotărârii, și suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La data de 28 decembrie 2018 lichidatorul SRL „Capital - Plant” Janu Natalia în conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC a înaintat la Curtea de Apel Bălți cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni, iar la 27 februarie 2019 un supliment la aceasta, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și admiterea cererii de apel și a celei suplimentare .

În referința la cererea de apel nemotivată și cea suplimentară, avocatul Tatiana Danilescu în interesele SRL „Inter Trade Investment Company,, a solicitat respingerea cererii de repunere în termen înaintată de lichidatorul Janu Natalia, ca fiind neîntemeiată și contrar prevederilor expuse la art.116 alin. (1) CPC, invocând

faptul că, Judecătoria Edineț (sediul Briceni) a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 mai 2018, respectiv, termenul limită de depunere a apelului fiind 16 iunie 2018, însă cererea de apel a fost înaintată de SRL „Plantnord,, în procedură simplificată de faliment, lichidator Janu Natalia abia la data de 27 decembrie.2018, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin.(1) CPC.

În acest context a subliniat faptul că, SRL „Plantnord,, cât și SRL „Capital-Plant,, au fost citați la adresa juridică a societăților, indicate la Agenția Servicii Publice, respectiv persoana juridică are obligația de a reclama corespondența de la adresa juridică indicată la Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea instanței de apel din 05 martie 2019 s-a dispus a se respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de lichidatorul SRL „Plant-Nord”, Janu Natalia, privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 16 mai 2018, cu restituirea lichidatorului SRL „Plant - Nord” Janu Natalia a cererii de apel, ca depusă în afara termenului legal.

Prin încheierea instanței de apel din 05 martie 2019 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, și s-a repus în termen apelul înaintat de lichidatorul SRL „Capital-Plant” Janu Natalia împotriva hotărârii Judecătoria Edineț, sediul, Briceni din 16 mai 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către lichidatorul SRL „Capital - Plant” Janu Natalia împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoria Edineț, sediul, Briceni, fiind acordat termen lichidatorului SRL „Capital - Plant”, Janu Natalia, până la data de 28 martie 2019 ora 09.00, pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate.

Prin decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 27 decembrie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți solicitând, cu titlu principal, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și respingerea ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii primei instanțe, sau cu titlu secundar casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 29 mai 2020, (Vol. II, f.d.65-66), SRL „Inter Trade Investment Company”, a depus o cerere de recurs modificată și completată, reiterând solicitările din recursul inițial.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și pasibilă casării.

A reiterat că cererea de apel împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost depusă de către lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia la 28 decembrie 2018, iar cererea de repunere în termen admisă de Curtea

de Apel Bălți a fost una formală, nefiind anexată nici o dovadă care ar confirma temeinicia repunerii în termen.

A evidențiat și faptul că în privința SRL „Capital-Plant” a fost efectuată și citarea publică, care se regăsește la dosar, anume pentru a întreprinde toate acțiunile posibile de citare a acestui participant al procesului.

La fel, a precizat că nu este de acord cu decizia instanței de apel precum că odată cu stingerea obligației garantate încetează fidejusiunea, ca fiind o obligație accesorie, or, art. 1167 Cod Civil, nu este aplicabil în cazul de referință.

La 06 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat al SRL „Plant-Nord” și SRL „Capital-Plant”, a depus referință la recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 10 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 07 noiembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 13, vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 decembrie 2019, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Analizând materialul probator al cauzei în coroborare cu criticele formulate prin motivele de recurs, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. g) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel dacă există temeiurile prevăzute la art. 369.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Inter Trade Investment Company” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Capital - Plant” și SRL „Plant - Nord”, a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Capital - Plant” și SRL „Plant - Nord” în beneficiul său a datoriei în sumă de 226 228,38 euro, din care: 153 806,56 de euro cu titlu de datorie, 55 370,36 de euro cu titlu penalitate, 17 051,46 de euro dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea acțiunii, compuse din taxa de stat și onorariul avocatului.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” în beneficiul SRL „Inter Trade Investment Company” datoria în sumă de 153 806, 56 euro, penalitatea în mărime de 55 370,36 euro și dobânda de întârziere în mărime de 17 051,46 euro, convertiți în lei MDL la momentul executării hotărârii, și suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Este cert și faptul că la 28 decembrie 2018 lichidatorul SRL „Plant-Nord”, Janu Natalia în conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC a înaintat la Curtea de Apel Bălți cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni, iar la 27 februarie 2019 un supliment la aceasta, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și admiterea cererii de apel și a celei suplimentare .

La 28 decembrie 2018 lichidatorul SRL „Capital - Plant” Janu Natalia în conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC a înaintat la Curtea de Apel Bălți cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni, iar la 27 februarie 2019 un supliment la aceasta, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și admiterea cererii de apel și a celei suplimentare.

Prin încheierea instanței de apel din 05 martie 2019, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea înaintată de lichidatorul SRL „Plant-Nord”, Janu Natalia, privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16 mai 2018, cu restituirea lichidatorului SRL „Plant - Nord” Janu Natalia a cererii de apel, ca depusă în afara termenului legal.

Prin încheierea instanței de apel din 05 martie 2019 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, și s-a repus în termen apelul înaintat de lichidatorul SRL „Capital-Plant” Janu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni din 16 mai 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

Nu a fost dat curs cererii de apel înaintate de către lichidatorul SRL „Capital - Plant” Janu Natalia împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni, fiind acordat termen lichidatorului SRL „Capital - Plant”, Janu Natalia, până la data de 28 martie 2019 ora 09.00, pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate.

Prin decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se va menționa că din conținutul cererii de recurs depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” se desprinde că recurentul, concomitent cu decizia instanței de apel din 19 septembrie 2019, critică și încheierea instanței de apel din 05 martie 2019, prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia, și s-a repus în termen apelul înaintat de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul, Briceni din 16 mai 2018, precum și acceptarea spre examinare de către instanța de apel a cererii de apel depuse de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia.

Astfel, potrivit art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Ca urmare, reieșind din dispozițiile enunțate, în coroborare cu prevederile art. 116 alin. (5) CPC, rezultă că încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului separat decât odată cu fondul cauzei.

Așa fiind, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În speță, se constată că cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia la 28 decembrie 2018 împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, este cu omiterea termenului stabilit de art. 362 CPC, apelanții solicitând repunerea acesteia în termenul de declarare.

Considerând ca întemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia de repunere a apelului în termen, instanța de apel a reținut motivul invocat de către apelantă, precum că omiterea termenului de depunere a apelului a fost generată de faptul că dispozitivul hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni a fost pronunțat în lipsa SRL „Capital-Plant”, iar scrisoarea nr. 7165 din 17 mai 2018, prin care i-a fost expediată copia hotărârii, nu a fost recepționată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel cu privire la repunerea cererii de apel declarată de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia în termen, nu poate fi acceptată ca întemeiată, deoarece este lipsită de certitudine, fiind dată cu interpretarea eronată a normelor de drept procesual în raport cu materialul probator prezentat în speță.

La caz, se constată că termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, care conform art. 362 CPC este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, a expirat la 16 iunie 2018.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa SRL „Capital-Plant”, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, actele cauzei denotă indubitabil că prin scrisoarea de expediere nr. 7165 din 17 mai 2018, SRL „Capital-Plant”, i-a fost expediată copia hotărârii din 16 mai 2018, care conform materialelor cauzei nu a fost recepționată. Totodată, prin scrisoarea de expediere din 17 mai 2018 nr. 7164 în adresa SRL „Plant-Nord”, a fost expediată copia hotărârii din 16 mai 2018, care conform avizului de recepție a fost recepționată prin semnătură corespunzătoare.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți a concluzionat, că în privința SRL „Capital-Plant”, nefiind dovada de recepție a hotărârii, cererea de repunere în termen să fie admisă, iar în privința SRL „Plant-Nord”, în cazul căreia hotărârea a fost recepționată, a dispus respingerea, ca fiind nefondată a cererii, privind repunerea apelului în termen și a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel neîntemeiat a reținut ca temei de admitere a cererii SRL „Capital-Plant” de repunere a apelului în termen argumentul invocat în cererea de apel precum că dispozitivul hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nu a fost recepționat de către aceasta or, odată ce instanța de apel a constatat că SRL „Plant-Nord”, a recepționat hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a cărei administrator a fost Gheciu Alic, rezultă că și SRL „Capital-Plant” tot atunci a aflat despre hotărârea primei instanțe, or Gheciu Alic a fost administrator și unic asociat al acestei companii.

Mai mult, faptul că Janu Natalia a fost numită în calitate de lichidator al SRL „Capital-Plant”, la 26 decembrie 2018 prin hotărârea din 26 decembrie 2018, în urma intentării procedurii simplificate a falimentului, și că a cunoscut despre hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, la 03 decembrie 2018, iar atribuții depline a dobândit doar la 26 decembrie 2018, nu constituie un motiv de admitere a cererii, deoarece numirea administratorului insolvabilității nu este un temei de repunere în termen.

Și asta deoarece legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de la data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel fiind, SRL „Capital-Plant”, care a cunoscut întreaga derulare a procedurii, urma să-și asume un rol activ și să se intereseze de soarta dosarului, ca urmare trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CtEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Ca consecință, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că temeiurile invocate de SRL „Capital-Plant”, nu prezintă probe admisibile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Din acest punct de vedere, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată cererea declarată de lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia de repunere a cererii de apel în termen.

Or, prelungirea nejustificativă a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și, în acest mod, ar leza principiul securității raporturilor juridice, fapt incompatibil cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Bălți și decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, ca fiind viciate urmare a punerii neîntemeiate pe rol a cererii de apel declarate de către lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care de a respinge cererea lichidatorului SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia cu privire

la repunerea în termen a cererii de apel, cu restituirea cererii de apel depusă de către lichidatorul SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. g) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”.

Se casează integral decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și se pronunță o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea lichidatorului SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Se restituie cererea de apel depusă de către lichidatorului SRL „Capital-Plant”, Janu Natalia împotriva hotărârii din 16 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant-Nord” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Galina Stratulat