

Dosarul nr. 2rci-31/20

prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud. R. Rusu-Parii)

instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, reprezentat de avocatul Efim Belous

în cauza de insolvență, la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Întreprinzătorului Individual „S. Sîtnic”, în procedura falimentului simplificat, Natalia Janu împotriva Tatiane Sîtnic și Vitalie Conea cu privire la declararea nulității actelor juridice

împotriva încheierii din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești

constată:

La 6 decembrie 2017, lichidatorul ÎI „S. Sîtnic”, în procedura falimentului simplificat, Natalia Janu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Sîtnic și Vitalie Conea cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 2, 5, 66, 74, 104, 106 din Legea insolvenței, art. 14 din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi, art. 10, 195, 199, 221, 228, 371 Cod civil, art. 86, 174-175 CPC, a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului Volkswagen Toureg încheiat între Serghei Sîtnic și Tatiana Sîtnic, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport Volkswagen Toureg f/nr din 1 martie 2016 încheiat între Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, obligarea lui Vitalie Conea, în calitate de terț dobânditor, la restituirea în masa debitoare a ÎI „S. Sîtnic” a autoturismului Volkswagen Toureg sau în cazul în care bunul nu mai există, la restituirea valorii lui estimată la data transferului efectuat (1 martie 2016) în mărime de 310 805 de lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești, a fost admisă acțiunea integral.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului Volkswagen Toureg încheiat între Serghei Sîtnic și Tatiana Sîtnic.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport indicat în pct. 3 lit. a), f/nr din 1 martie 2016 încheiat între Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea.

A fost obligat Vitalie Conea, în calitate de terț dobânditor, la restituirea în masa debitoare a ÎI „S. Sîtnic” a autoturismului Volkswagen Toureg sau în cazul în care bunul nu mai există, la restituirea valorii lui estimată la data transferului efectuat (1 martie 2016) în mărime de 310 805 de lei.

La 7 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea au declarat recurs împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Prin încheierea din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești.

La 18 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, reprezentat de avocatul Efim Belous au declarat recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, din considerentul că cauza a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 426 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Soroca sediul Florești.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se constată că încheierea din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs depusă de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea împotriva hotărârii din 17 mai 2019

a Judecătorei Soroca sediul Florești, nu se supune recursului, or legiuitorul nu prevede calea de recurs în cazul dat.

În raport de aceste considerente, se constată că Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, reprezentat de avocatul Efim Belous au declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, în calitate de instanță de recurs, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, reprezentat de avocatul Efim Belous împotriva încheierii din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Tatiana Sîtnic și Vitalie Conea, reprezentat de avocatul Efim Belous împotriva încheierii din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Întreprinzătorului Individual „S. Sîtnic”, în procedura falimentului simplificat, Natalia Janu împotriva Tatiane Sîtnic și Vitalie Conea cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu