

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „Aridan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la contestația depusă de Firma de Producție și Comerț „Aridan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva tabelului definitiv al creanțelor Întreprinderii cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată în partea neadmiterii spre validare a creanței sale,

c o n s t a t ă:

La 08 august 2018 ÎCS „Trevcons Grup” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu desemnarea administratorului autorizat, Vladimir Balan, în funcția de administrator al insolabilității. A fost stabilit termenul limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor - 31 ianuarie 2019, obligând administratorul autorizat Vladimir Balan să prezinte tabelul definitiv a creanțelor nu mai târziu de 14 februarie 2019, stabilind ședința de validare pentru data de 01 martie 2019, ora 10:00.

Pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate, la 30 ianuarie 2019, FPC „Aridan” SRL a depus cererea de validare a creanțelor față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 12 905 876,71 de lei.

Conform tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL întocmit și prezentat în instanța de insolabilitate de către administratorul Vladimir Balan, creanța înaintată de către FPC „Aridan” SRL nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă cu suma 0 (zero).

La 22 februarie 2019 FPC „Aridan” SRL a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL, solicitând admiterea creanței creditorului FPC „Aridan” SRL în mărime de 12 905 876,71 de lei, cu obligarea administratorului insolvenței de a include FPC „Aridan” SRL, în rangul V a tabelului definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL.

Prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial contestația depusă de FPC „Aridan” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL, în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor.

La 15 aprilie 2019 administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL și respectiv 23 aprilie 2019, reprezentantul FPC „Aridan” SRL – Vition Ruslan, au declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost admise recursurile administratorului insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL și reprezentantului FPC „Aridan” SRL – Vition Ruslan, a fost casată încheierea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost remisă cauza la rejudecare în instanța de insolvență la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial, contestația depusă de FPC „Aridan” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor. A fost validată creanța FPC „Aridan” SRL față de ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 8 330 484 de lei, ca creanță chirografară de rangul V. A fost obligat lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL să introducă în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL modificările corespunzătoare. În rest, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de FPC „Aridan” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în partea neadmiterii spre validare a creanței chirografare de rangul V.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 februarie 2020 lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, și respectiv la 25 februarie 2020 ÎCS „Trevcons Grup” SRL, reprezentat de avocatul Marian Romanăș, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2020 în partea în care a fost admisă contestația formulată de FPC „Aridan” SRL și validată creanța acesteia în mărime 8 330 484 de lei în calitate de creanță chirografară de rangul V, cu pronunțarea în această parte, a unei noi încheieri de respingere integrală a contestației FPC „Aridan” SRL și constatarea litigiului de drept.

La 30 aprilie 2020 ÎCS „Trevcons Grup” SRL, reprezentat de avocatul Marian Romanăș, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 10 martie 2020, cauza în ordine de recurs a fost distribuită în mod automat-aleatoriu spre examinarea completului de judecată format din președintele completului Boris Bîrca și judecătorii Steliana Iorgov și Eugeniu Clim.

La 15 iunie 2020, FPC „Aridan” SRL a depus cererea de recuzare a judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov prin care a solicitat totodată și strămutarea cauzei la Curtea de Apel Cahul sau Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursurilor declarate.

În motivarea cererii a indicat că, soluția instanței de insolabilitate prin acest recurs este contestată ulterior rejudecării cauzei în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019 (dosar nr. 2rci-217/19). Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2019, prin care cauza a fost trimisă la rejudecare instanței de insolabilitate a fost adoptată la fel de același complet de judecată, format din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Olga Cojocaru.

Astfel, se menționează că potrivit art. 50 alin. (1) lit.d) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă. A menționat că, examinarea repetată în ordine de recurs de către același complet de judecatori a cauzei este în stare să provoace suspiciuni a justițiabililor asupra legalității actului de justiție. Implicite, în acest caz este pusă la îndoială și imparțialitatea judecătorilor. Totodată, a indicat că, deoarece în cadrul Curții de Apel Chișinău a fost constituit doar un complet specializat pentru examinarea dosarelor de insolabilitate, a solicitat strămutarea dosarului la Curtea de Apel Cahul sau Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului de către alt complet specializat în dosare de insolabilitate.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza de insolabilitate, la contestația depusă de Firma de Producție și Comerț „Aridan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva tabelului definitiv al creanțelor Întreprinderii cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată în partea neadmiterii spre validare a creanței sale, pentru soluționarea cererii depuse de FPC „Aridan” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a remite cauza de insolabilitate la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în

cererea depusă de FPC „Aridan” SRL ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconțuit al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță, la moment, nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze. Temeiurile indicate de FPC „Aridan” SRL servesc mai mult temei de recuzare a judecătorilor antrenați în cauză, decât de strămutare a cauzei. Cu atât mai mult că, din încheierea din 23 iunie 2012 rezultă că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat cererea de recuzare a judecătorilor, dar a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a remite cauza de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „Aridan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de Firma de Producție și Comerț „Aridan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva tabelului definitiv al creanțelor Întreprinderii cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată în partea neadmiterii spre validare a creanței sale, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru