

prima instanță – V. Negru  
instanța de apel – N. Craiu, A. Minciuna, L. Bulgac

dosarul nr. 2rac-593/13

## DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac  
Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” cu privire la încasarea sumei și rezilierea contractului și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” împotriva Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă

constată:

La 14 august 2009 CGP mun. Chișinău al MAI RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nintex-Iunic” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 octombrie 1995 în scopul asigurării circulației rutiere și funcționării normale a traficului urban Primăria mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 31/4 din 14 octombrie 1995 „Cu privire la aplicarea unor măsuri în vederea lichidării neajunsurilor în circulația rutieră a municipiului Chișinău”.

Menționează că la 07 decembrie 1995 între CGP mun. Chișinău și SRL „Nintex-Iunic” a fost încheiat contractul de activitate în comun nr. 1.

Afirmă că, conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/4 din 14 octombrie 1995 și contractului nominalizat, Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău se permite transportarea și remorcarea mijloacelor de transport deteriorate în timpul accidentelor rutiere, lăsate în zona acțiunii indicatoarelor rutiere ce interzic oprirea și staționarea lor, parcarea pe trotuare sau în locurile interzise de

Regulamentul circulației rutiere, ori pe spațiile verzi amenajate pe terenuri speciale, până la luarea măsurilor administrative față de contravenienți. La fel, cheltuielile pentru serviciile de transportare, remorcare, păstrare pe teritoriul special amenajat și blocarea mijloacelor de transport urmau să fie suportate de către contravenient.

Susține că conform pct. 2.14 alin. (2) al contractului menționat, care indică că în conformitate cu pct. 2 din anexa nr. 1 a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/4 din 14 octombrie 1995, în fiecare trimestru, în prima decadă a lunii următoare „Executorul” va transfera pe contul „Beneficiarului” suma pentru serviciile acordate de către colaboratorii poliției rutiere”, ceea ce constituie suma de 18 lei (un salariu minim) pentru fiecare unitate de transport predată spre păstrare la parcare, obligațiune care nu a fost respectată fiind acumulată o datorie de 61136 lei pe perioada de activitate din anul 2001 până în prezent, pentru anul 2001 suma de 5634 lei, anul 2003 - 18306 lei, anul 2004 - 17514 lei (dintre care au fost achitate doar 10000 lei, datoria fiind de 7514 lei), anul 2005 - 6210 lei, anul 2006 - 7560 lei, anul 2007 - 8388 lei, anul 2008 - 5436 lei, anul 2009 - 2088 lei.

Mai indică că numărul total de automobile transportate spre parcare SRL „Nintex-Iunic” pe parcursul anilor 2000 - 2009 este de 4479 automobile, suma totală care urma să fie încasată constituie 80616 lei, însă din sumele specificate au fost încasate doar 9480 lei pentru anul 2000 și 10000 lei pentru anul 2004.

Menționează că suma datoriei constituie 61136 lei.

La fel, afirmă că la 13 iulie 2009 pârâtului i-a fost expediat actul de verificare a datoriilor cu propunerea de tranșare extrajudiciară a litigiului, însă la reclamație nu a primit răspuns.

Solicită încasarea de la pârât în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 61136 lei și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, CGP mun. Chișinău al MAI RM a depus cerere suplimentară de concretizare și completare a cerințelor, solicitând rezilierea contractului de activitate în comun nr. 1 din 07 decembrie 1999 și încasarea din contul pârâtului a sumei de 99579,87 lei.

În susținerea cererii a indicat că în adresa pârâtului a expediat scrisori cu aviz, cu privire la datoria acumulată față de CGP mun. Chișinău și cu solicitarea de reziliere a contractului de colaborare încheiat și anume: nr. 1657 din 20 martie 2008, nr. 1823 din 28 martie 2008, nr. 2232 din 17 aprilie 2008, însă nici la una din scrisorile indicate pârâtul nu a dat nici un răspuns.

Afirmă că la scrisoarea nr. 1078 din 25 februarie 2009 a CGP mun. Chișinău înmânată personal lui O. Curman la 02 martie 2009, ultimul a dat răspuns la 11 martie 2009, conform căruia solicită rezilierea contractului nr. 1 din 07 decembrie 1999.

La 23 octombrie 2009 SRL „Nintex-Iunic” a depus cerere reconvențională împotriva CGP mun. Chișinău prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 589693 lei, susținând că pârâtul i-a cauzat acest prejudiciu prin neonorarea obligațiilor contractuale.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 iunie 2010 a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 25 iunie 2010 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul CGP mun. Chișinău pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei, considerat reziliat contractul de activitate comună nr. 1 din 07 decembrie 1999 încheiat între CGP mun. Chișinău și SRL „Nintex-Iunic” cu obligarea SRL „Nintex-Iunic” în transmiterea unităților de transport aflate la păstrare în parcare, în rest cerințele au fost respinse și încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în folosul statului taxa de stat în sumă de 1934,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 21 iunie 2011 a fost admis apelul declarat de către SRL „Nintex-Iunic”, casată încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 17 iunie 2010 și hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 25 iunie 2010 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2011 a fost transmis dosarul pentru judecare după competență, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 23 octombrie 2009 SRL „Nintex-Iunic” a depus cerere reconvențională împotriva CGP mun. Chișinău, solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 589693 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a invocat că societatea a fost înființată exclusiv în scopul executării deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/4 din 14 octombrie 1995 și activează în baza contractului de activitate în comun nr. 1 din 07 decembrie 1995 cu CGP mun. Chișinău.

Afirmă că decizia nominalizată a Primăriei mun. Chișinău, la pct. 1, prevede că mijlocul de transport auto reținut se află la parcare până la luarea măsurilor administrative, nu mai mult de 6 luni.

Indică că CGP mun. Chișinău, obligațiile asumate în baza contractului menționat, unilateral a încetat să le execute, a creat o parcare specială, dar cu automobilele deja existente nu s-a clarificat până la sfârșit, ce a generat neachitarea serviciilor de pază și acumularea cheltuielilor, deoarece asigurarea pazei de către societate continuă.

Menționează că la situația din 20 octombrie 2009 pe teritoriul parcării speciale a societății s-au adunat 90 de unități de transport, păzite din ziua reținerii acestora de către poliție și mai mult de 6 luni. Pentru asigurarea pazei, societatea este nevoită să dispună de stat de personal, să achite plata pentru arenda teritoriului, serviciile comunale și impozitele.

Susține că cheltuielile suportate din cauza pârâtului sunt pierderile lor, care pentru perioada 01 iulie 2006 - 01 octombrie 2009 constituie suma de 589693 lei.

Mai indică că Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău prin hotărârea din 21 noiembrie 2006 a obligat CGP mun. Chișinău să ia toate mijloacele de transport transmise sub pază la parcare auto a SRL „Nintex-Iunic”, care a rămas irevocabilă la 24 mai 2007.

Invocă că nici hotărârea menționată pârâtul nu a executat-o, continuând astfel să cauzeze SRL „Nintex-Iunic” prejudiciu material, impunând societatea să suporte cheltuieli.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 17 iunie 2010 a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 25 iunie 2010 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul CGP mun. Chișinău pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei, considerat reziliat contractul de activitate comună nr. 1 din 07 decembrie 1999 încheiat între CGP mun. Chișinău și SRL „Nintex-Iunic” cu obligarea SRL „Nintex-Iunic” în transmiterea unităților de transport aflate la păstrare în parcare, în rest cerințele au fost respinse și încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în folosul statului taxa de stat în sumă de 1934,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 21 iunie 2011 a fost admis apelul declarat de către SRL „Nintex-Iunic”, casată încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 17 iunie 2010 și hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 25 iunie 2010 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2011 a fost transmis dosarul pentru judecare după competență, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 14 octombrie 2012 SRL „Nintex-Iunic” a depus cerere reconvențională concretizată împotriva CGP mun. Chișinău, prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 589693 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a indicat că Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău prin hotărârea din 21 noiembrie 2006 a obligat CGP mun. Chișinău să ia toate mijloacele de transport transmise sub pază la parcare auto a SRL „Nintex-Iunic”, care a rămas irevocabilă la 24 mai 2007.

Susține că hotărârea judecătorească în partea eliberării teritoriului parcării de mijloacele de transport auto părăsite a fost executată în luna septembrie 2010, iar în partea achitării sumelor doar în anul 2012.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 acțiunea inițială a fost admisă parțial, încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău datorita pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei, considerat reziliat contractul de activitate comună nr. 1 din 07 decembrie 1999 încheiat între Comisariatul General de Poliție municipiul Chișinău și SRL „Nintex-Iunic”, acțiunea Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău în partea ce ține de încasarea indexației a fost respinsă, încasat de la Comisariatul General de Poliție municipiul Chișinău în beneficiul statului taxa de stat de 1153,31 lei, acțiunea reconvențională a fost respinsă și încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19624,87 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 a fost respins apelul declarat de SRL „Nintex-Iunic” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 august 2013, SRL „Nintex-Iunic” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerând că la luarea deciziei nu au fost luate în considerație și apreciate corect toate circumstanțele cauzei, în afară de aceasta au fost aplicate eronat normele de drept material și procesual.

La fel, susține că concluziile instanțelor vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Afirmă că faptul neexecutării obligațiilor contractuale de CGP mun. Chișinău se confirmă și prin hotărârile judecătorești emise în baza acțiunii depuse de către recurent în anul 2005 cu privire la obligarea CGP mun. Chișinău să ridice toate mijloacele de transport auto, transmise spre păstrare la parcare la SRL „Nintex-Iunic” cu repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 85608 lei și a cheltuielilor suportate la acordarea asistenței juridice în sumă de 8500 lei.

Menționează că acțiunea dată a fost admisă total și CGP mun. Chișinău a fost obligat să ridice toate mijloacele de transport auto transmise la păstrare la parcare la SRL „Nintex-Iunic”, încasat de la CGP mun. Chișinău în beneficiul SRL „Nintex-Iunic” cu titlu de prejudiciu material în sumă de 85608 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice 8500 lei și taxa de stat 2658 lei, și astfel CGP mun. Chișinău pretinde că în perioada anilor 2001-2009 s-a format o restanță de 61136 lei.

Indică că această sumă s-a format nu din vina CGP mun. Chișinău, dar din cauza neexecutării din partea CGP mun. Chișinău a hotărârilor judecătorești care le obligau să elibereze parcare de automobilele aduse.

De asemenea, afirmă că în prezent, pe teritoriul societății mai sunt parcate 90 de automobile pe care ultima este nevoită să le păstreze fără ca serviciile să fie achitate.

În afară de aceasta din contul SRL „Nintex-Iunic”, în beneficiul CGP mun. Chișinău s-a încasat datoria în sumă de 61136 lei pentru perioada anilor 2001-2006, însă pe perioada anilor 2004-2006 deja există o hotărâre definitivă a instanțelor judecătorești, prin care a fost stabilit cu certitudine că CGP mun. Chișinău nu-și onora obligațiile contractuale pentru ce și a fost încasat de la aceștia în beneficiul SRL „Nintex-Iunic” sume bănești.

Invocă că CGP mun. Chișinău s-a adresat în judecată la 14 august 2009 și putea să solicite repararea prejudiciului numai pe trei ani, pe când în hotărârea judecătorească din 06 decembrie 2012 și decizia Curții de Apel din 29 mai 2013, prin care s-a menținut hotărârea primei instanțe, perioada pentru care se încasează datoria este de 8 ani.

Indică că deși în acțiunea sa CGP mun. Chișinău nici n-a solicitat prelungirea termenului de prescripție și nici în hotărâre și în decizie ele nu sunt prelungite.

Consideră că prima instanță și instanța de apel au examinat superficial circumstanțele cauzei și au ajuns la concluzii greșite.

Susține că copia motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău a primit-o la 26 iunie 2013 și deoarece conform art. 112 CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 iunie 2013 a fost expediată în adresa părților copia deciziei recurate, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 65 vol. II), însă date cu privire la recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 28 august 2013, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Nintex-Iunic”, Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău al MAI al RM, concretizându-și cerințele a solicitat rezilierea contractului de activitate în comun nr. 1 încheiat la 07 decembrie 1999, încasarea din contul societății a datoriei în sumă de 61136 lei pentru perioada de activitate 2001 – 2009 și încasarea indexării sumei datorate ce constituie 38443,87 lei, iar în total a sumei de 99579,87 lei.

La rândul său SRL „Nintex-Iunic” a depus cerere reconvențională împotriva Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău al MAI al RM, solicitând repararea prejudiciului material în sumă de 589693 lei cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu acțiunea în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii inițiale, a încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău datoria pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei, a considerat reziliat contractul de activitate în comun nr. 1 din 07 decembrie 1999 încheiat între Comisariatul General de Poliție municipiul Chișinău și SRL „Nintex-Iunic”. A respins acțiunea Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău în partea ce ține de încasarea indexației și a încasat de la Comisariatul General de Poliție municipiul Chișinău în beneficiul statului taxa de stat de 1153,31 lei. Totodată a respins acțiunea reconvențională și a încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19624,87 lei, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

În susținerea acestei soluții instanțele de judecată cu referire la prevederile art. 572 Cod civil, au concluzionat că CGP mun. Chișinău și-a onorat obligațiile contractului de activitate în comun nr. 1 din 07 decembrie 1999 față de SRL „Nintex-Iunic”, pe când ultima nu a transferat sumele necesare pentru serviciile acordate.

Totodată, atât prima instanță cât și instanța de apel au considerat neîntemeiat argumentul reprezentantului SRL „Nintex-Iunic” cu privire la expirarea termenului de prescripție, pe motiv că clauzele contractului de activitate comună au fost executate începând cu încheierea contractului și până în anul 2009, iar societatea în această perioadă s-a eschivat de la efectuarea dărilor de seamă și verificarea decontărilor reciproce, astfel creând impedimente în furnizarea informației veridice către CGP mun. Chișinău.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii cerinței CGP mun. Chișinău cu privire la încasarea din contul SRL „Nintex-Iunic” a datoriei pentru anii 2001-2009 în sumă totală de 61136 lei sunt incorecte, rezultate din interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile la caz în corelație cu materialul probator anexat la dosar.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin decizia Primăria municipiului Chișinău „Cu privire la aplicarea unor măsuri în vederea lichidării neajunsurilor în circulația rutieră a municipiului Chișinău” nr. 31/4 din 14 octombrie 1995, a fost permis Poliției rutiere municipale transportarea și remorcarea mijloacelor de transport deteriorate în timpul accidentelor rutiere, lăsate în zona acțiunii indicatoarelor rutiere ce interzic oprirea și staționarea lor, parcate pe trotuar sau în locurile interzise de Regulamentul circulației rutiere, ori pe spațiile verzi amenajate pe terenuri speciale, până la luarea măsurilor administrative față de contravenienți.

Potrivit pct. 3 al deciziei nominalizate Poliția rutieră a CGP mun. Chișinău va permite în baza unor contracte speciale încheiate cu agenții economici, remorcarea, transportarea, blocarea și păstrarea pe terenuri speciale a mijloacelor de transport (f. d. 12 vol. I).

Prin Anexa nr. 1 la decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 31/4 din 14 octombrie 1995 a fost stabilită plata pentru serviciile de transportare, remorcare și păstrare a mijloacelor de transport pe terenuri speciale, prestate de către Poliția rutieră, unde la punctul 2 al acesteia este indicat că pentru deplasarea mijloacelor de transport ale posesorilor care sunt înlăturați de la volan plata este de un salariu minim (f. d. 13 vol. I).

La fel actele cauzei denotă că întru executarea deciziei nominalizate la 07 decembrie 1999 Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău a încheiat cu SRL „Nintex-Iunic” contractul de activitate în comun nr. 1 (f. d. 6-9 vol. I), în baza căruia CGP mun. Chișinău, ca beneficiar, s-a obligat să asigure transportarea, remorcarea sau deplasarea mijloacelor de transport către parcare executorului, SRL „Nintex-Iunic” spre păstrare, iar ultimul s-a obligat să asigure primirea, păstrarea și eliberarea mijloacelor de transport non-stop în fiecare zi.

Conform clauzelor contractuale statuate la pct. 2.14 din contract, a fost stabilit că în conformitate cu pct. 2 din anexa nr. 1 a Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/4 din 14 octombrie 1995, în fiecare trimestru, în prima decadă a lunii următoare „executorul” va transfera pe contul „beneficiarului” suma pentru serviciile acordate de către colaboratorii poliției rutiere, ce la caz se constituie a fi 18 lei, pentru fiecare unitate de transport predată spre păstrare.

Conform art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Faptul că Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău își onora obligațiile contractuale și transporta către parcare specializată a SRL „Nintex-Iunic” spre păstrare mijloacele de transport, se atestă atât prin actele controlului documentar a activității economico-financiare a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău din 26 decembrie 2001 și 15 iulie 2004 (16-18, 22-25 vol. I), cât și prin lista automobilelor temporar reținute și transportate spre păstrare la parcare SRL „Nintex-Iunic” conform registrului de evidență a automobilelor temporar reținute la parcare pe perioada 2004-2008 (f. d. 33-84 vol. I).

Cu toate acestea, din actul de verificare a datoriilor SRL „Nintex-Iunic” față de Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău pentru predarea automobilelor de către SPR a CGP mun. Chișinău spre păstrare la parcare specializată (f. d. 32 vol. I) rezultă că pentru perioada 01 ianuarie 2001 – 30 iunie 2009 au fost predate în total 4479 de

automobile, pentru care trebuia să fie achitată suma totală de 80616 lei, însă a fost achitată doar suma de 19480 lei, astfel SRL „Nintex-Iunic” a acumulat o datorie în sumă totală de 61136 lei, or alte probe care ar atesta contrariul la dosar lipsesc.

Instanța de recurs, însă, relevă că atât în cadrul judecării pricinii în prima instanță, cât și în instanța de apel reprezentantul SRL „Nintex-Iunic” a invocat omiterea, de către Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău, a termenului de prescripție pentru adresarea pretenției ce ține de încasarea datoriei pentru perioada anilor 2001 – 2009.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportând la caz prevederile enunțate și reieșind din faptul că conform pct. 2.14 al contractului de activitate în comun nr. 1 încheiat la 07 decembrie 1999 între Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău și SRL „Nintex-Iunic”, ultima urma să transfere pe contul „beneficiarului” suma pentru serviciile acordate de către colaboratorii poliției rutiere, în fiecare trimestru, în prima decadă a lunii următoare, instanța de recurs constată că termenul, în interiorul căruia Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău putea să-și apere drepturile sale, a început să curgă din momentul neachitării plății trimestriale, ca urmare a expirării a 10 zile în care trebuia să fie transferată această plată, moment din care a și apărut dreptul la înaintarea acțiunii.

Prin urmare, având în vedere faptul că Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune la 14 august 2009, datoria ce rezultă din neexecutarea obligațiilor contractuale urmează a fi încasată doar pentru de trei ani, ce include perioada 14 august 2006 – 14 august 2009, or pentru perioada anterioară termenul de prescripție a fost omis, iar reclamantul nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii și nu a prezentat probe justificative în acest sens.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră drept greșită respingerea de către instanțele de judecată ierarhic inferioare a argumentului SRL „Nintex-Iunic” cu privire la expirarea termenului de prescripție, deoarece însăși faptul executării de către Comisariatul General de Poliție al mun. Chișinău a obligațiilor contractuale pentru perioada 2001-2009, nu justifică și dreptul ultimului de a pretinde la încasarea datoriei pentru întreaga perioadă, pe motiv că legea expres stabilește termenul în interiorul cărui persoana își poate apăra drepturile sale.

În contextul dat se constată a fi lipsită de suport și reținerea instanțelor de judecată la acest segment, precum că SRL „Nintex-Iunic” în această perioadă s-a eschivat de la efectuarea dărilor de seamă și verificarea decontărilor reciproce, astfel creând impedimente în furnizarea informației veridice către CGP mun. Chișinău.

Mai cu seamă că acest fapt nici nu a fost probat.

La stabilirea sumei datoriei formate pentru perioada de trei ani, instanța de recurs va reține actul de verificare a datoriilor SRL „Nintex-Iunic” față de Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău pentru predarea automobilelor de către SPR a CGP mun. Chișinău spre păstrare, din care se oglindește că pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 01 decembrie 2007 suma neachitată pentru serviciile prestate este

de 8388 lei, pentru perioada 01 ianuarie 2008 – 01 decembrie 2008 suma neachitată este de 5436 lei și pentru perioada 01 ianuarie 2009 – 30 iunie 2009 suma neachitată este de 2088 lei, ce în total constituie 15912 lei.

Totodată, având în vedere că actul menționat, pentru anul 2006 indică o sumă unică anuală, fapt ce face imposibil de a determina suma datoriei pentru perioada 14 august 2006 – 30 decembrie 2006, instanța de recurs consideră că datoria pentru perioada dată urmează a fi calculată ținând cont de lista automobilelor transportate spre păstrare la parcare SRL „Nintex-Iunic” conform registrului de evidență a automobilelor temporar reținute la parcare, potrivit cărei în perioada dată au fost transportate pentru parcare 181 mașini.

Prin urmare, datoria pentru perioada 14 august 2006 – 30 decembrie 2006 constituie suma de 3258 lei (181 mașini x 18 lei).

Astfel, datoria totală formată pentru perioada de trei ani (14 august 2006 – 14 august 2009) este în mărime de 19170 lei.

Urmează a fi respins argumentul recurentului cu referire la faptul că SRL „Nintex-Iunic” nu trebuia să achite câte 18 lei pentru serviciile acordate de colaboratorii de poliție, deoarece Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău nu-și executa obligațiile contractuale privind identificarea posesorilor mijloacelor de transport, fapt ce făcea imposibilă încasarea mijloacelor bănești pentru serviciile de păstrare prestate de societate.

Aceasta deoarece, conform clauzelor contractuale SRL „Nintex-Iunic” era ținută să transfere necondiționat plata pentru mijloacele de transport, transportate de către Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău spre păstrare la parcare SRL „Nintex-Iunic”.

Mai mult că SRL „Nintex-Iunic” nu a prezentat probe care ar demonstra că a atenționat Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău despre lipsa datelor posesorilor mijloacelor de transport și necesitatea identificării acestora.

Totodată, instanța de recurs consideră că corect instanțele de judecată au găsit drept neîntemeiată acțiunea reconvențională a SRL „Nintex-Iunic” formulată împotriva Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 589693 lei, care s-a format ca rezultat al neexecutării obligațiilor contractuale.

În susținerea opiniei enunțate se reține că, deși SRL „Nintex-Iunic” invocă neexecutarea obligațiilor contractuale de către Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău, pentru perioada 01 iulie 2006 – 01 octombrie 2009 prin încetarea transportării mijloacelor de transport către parcare societății, neîntocmirea proceselor-verbale necesare la reținerea, predarea sau primirea mijloacelor de transport, neidentificarea posesorilor mijloacelor de transport pentru a putea fi încasate plățile pentru serviciile prestate, în confirmarea acestor afirmații nu au fost prezentate probe admisibile, pertinente și concludente.

Or, doar lista automobilelor ce se află la parcare SRL „Nintex-Iunic” întocmită unilateral de ultima la data 10 aprilie 2005 (f. d. 116-117 vol. I) nu poate constitui drept probă, care ar atesta existența acestor automobile la parcare și la data înaintării acțiunii reconvenționale.

Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 noiembrie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2007

a fost încasat din contul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în beneficiul SRL „Nintex-Iunic” prejudiciul material cauzat pentru perioada anilor 2004-2006 în sumă de 85608 lei și tot prin această hotărâre Comisariatul a fost obligat să ridice mijloacele de transport transmise spre păstrare la parcare specializată a societății în perioada 2000-2004.

De altfel, este lipsită de suport legal și afirmația SRL „Nintex-Iunic” cu referire la faptul că anume acest act de dispoziție atestă neexecutarea obligațiilor contractuale de către Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău, deoarece prin această hotărâre a fost constatată neexecutarea obligațiilor de către Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău pentru perioada anilor 2004-2006.

Pe când, prin acțiunea reconvențională se solicită încasarea prejudiciului material pentru perioada 01 iulie 2006 – 01 octombrie 2009.

Mai mult, chiar și după pronunțarea acestei hotărâri judecătorești contractul de activitate în comun nr. 1 din 07 decembrie 1999 încheiat între Comisariatul General de Poliție municipiul Chișinău și SRL „Nintex-Iunic” nu a fost reziliat, acesta fiind în vigoare.

Nu poate constitui temei de admitere a acțiunii reconvenționale nici invocarea de către SRL „Nintex-Iunic” precum că hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 noiembrie 2006, devenită irevocabilă la 24 mai 2007, a fost executată în partea ridicării mijloacelor de transport transmise spre păstrare la parcare specializată doar în septembrie 2010, deoarece obligarea la repararea prejudiciilor cauzate ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești nu este reglementată de prevederile Codului civil, la care se face referire în acțiunea reconvențională, ci de alte legi.

Nici alte argumente invocate în recursul SRL „Nintex-Iunic”, aduse în susținerea cererii reconvenționale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece sunt similare celor invocate în cadrul dezbaterilor judiciare, care au fost apreciate corespunzător de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și examinate cu respectarea normelor aplicabile cazului dat.

În conformitate cu art. 98 CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârât nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin prisma normei enunțate, coroborate cu art. 3 al Legii taxei de stat, instanța de recurs consideră necesar de a micșora suma taxei de stat încasată de prima instanță de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul statului, proporțional părții admise din acțiune, până la 18365,89 lei.

Față de cele ce preced, fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost încasat de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău datoria pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19624,87 lei și a emite în partea dată o nouă hotărâre prin care a admite parțial pretenția Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău cu

privire la încasarea datoriei, cu încasarea de la SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a datoriei în sumă de 19170 lei, în rest aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

A încasarea din contul SRL „Nintex-Iunic” în beneficiul statului suma de 18366 lei

În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic”.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” cu privire la încasarea sumei și rezilierea contractului și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” împotriva Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, în partea prin care a fost încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău datoria pentru anii 2001-2009 în sumă de 61136 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 19624,87 lei și se emite în partea dată o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cerința Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” în beneficiul Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova datoria în sumă de 19170 (nouăsprezece mii una sută șaptezeci) lei.

În rest pretenția dată se respinge ca tardivă.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nintex-Iunic” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 18366 (optsprezece mii trei sute șaiszeci și șase) lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac  
Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu