

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Ion Nicolaev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauzele civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la demolarea construcției neautorizate,

la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2016 Tatiana Scoarță și Ion Railean au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea de a demola construcția neautorizată.

La 05 ianuarie 2017 Boris Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

La 05 ianuarie 2017 Vasile Pavliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunile depuse de Tatiana Scoarță, Ion Railean, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc au fost admise și a fost obligat Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov să demoleze construcțiile neautorizate, inclusiv casa de locuit particulară pentru trei familii, situate în xxxxx. Au fost respinse cererile depuse de Boris Ivanov și Vasile Pavliuc cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

La 21 noiembrie 2019 și la 06 decembrie 2019, Ion Nicolaev și respectiv, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au declarat apel împotriva hotărârii primei

instanțe, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 03 iulie 2020 Ion Nicolaev a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. A susținut că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel deoarece, după părerea sa, există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit.f) și alin. (4) CPC.

A mai susținut că, dat fiind faptul că mai mulți judecători a Curții de Apel Chișinău au examinat multe cauze ce se referă la imobilul din str. xxxxx, iar calitatea hotărârilor ridică mari semne de întrebare, a considerat că acestea constituie circumstanțe care ar putea știrbi din obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, motiv din care a și depus această cerere.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel din următoarele motive.

Din materialele prezentei cauze rezultă că la 02 iunie 2016 Tatiana Scoarță și Ion Railean au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea de a demola construcția neautorizată.

La 05 ianuarie 2017 Boris Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

La 05 ianuarie 2017 Vasile Pavliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunile depuse de Tatiana Scoarță, Ion Railean, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc au fost admise și a fost obligat Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov să demoleze construcțiile neautorizate, incluziv casa de locuit particulară pentru trei familii, situate în str. xxxxx. Au fost respinse cererile depuse de Boris Ivanov și Vasile Pavliuc cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

La 21 noiembrie 2019 și la 06 decembrie 2019, Ion Nicolaev și respectiv, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 03 iulie 2020, Ion Nicolaev a înregistrat în Curtea de Apel Chișinău cerere privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală în grad, invocând că are îndoieli în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către

instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu există temeuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările lui Ion Nicolaev, precum că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt niște declarații lipsite de probe și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

Or, faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat în calitate de membri ai completului de judecată la adoptarea unor decizii în cadrul Curții de Apel Chișinău, cu participarea acestor părți, însă care nu au tangență cu respectiva cauză, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul menționează că, potrivit jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea depusă de Ion Nicolaev privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei date la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ion Nicolaev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauzele civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la demolarea construcției neautorizate, la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral, și la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru