

Dosarul nr. 2r-327/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. V. Belous)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Feodot Slonovschii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Feodot Slonovschii împotriva lui Lilian Lupașcu cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodot Slonovschii împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți

constată:

La 20 aprilie 2017, Feodot Slonovschii, reprezentat de avocatul Victor Felișcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Lupașcu cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din CEDO, art. 20, 26 din Constituția RM, art. 376 Cod civil, art. 5, 7, 12, 166 CPC, a solicitat obligarea pârâtului să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate, prin demolarea construcțiilor neautorizate și anume, zidul de la hotarul cu gospodăria din str. XXXXX, garajul și drumul, obligarea pârâtului să înlătore haznaua amenajată ilegal, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Mariana Lupașcu.

La 10 aprilie 2018, Feodot Slonovschii a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul pârâtului în

beneficiul său a prejudiciului material și prejudiciului moral în sumă de 10 000 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost obligați Lilian Lupașcu și Mariana Lupașcu să demoleze construcția neautorizată: zidul de la hotarul gospodăriilor din mun. XXXXX str. XXXXX, ridicat din blocuri de beton de tip „Fortan” pe fundații de beton ciclopean cu lungimea de 22 m și înălțimea de 1,5 - 2,5 m.

În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasată din contul lui Lilian Lupașcu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Au fost încasate din contul lui Lilian Lupașcu în bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în sumă de 58,90 de lei.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Lilian Lupașcu, respins apelul declarat de Feodot Slonovschii, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, casată integral hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central și pronunțată o nouă soluție, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Feodot Slonovschii.

La 11 februarie 2020, Feodot Slonovschii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodot Slonovschii împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 21 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Feodot Slonovschii a declarat recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central.

În motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre faptul că o probă nouă poate fi temei de a depune cerere de revizuire.

Astfel, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți când a aflat despre această posibilitate.

La 16 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Feodot Slonovschii, invocând aceleași temeiuri, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care la fel a solicitat casarea încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 4 mai 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 112 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 11 mai 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 114).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 februarie 2020, Feodot Slonovschii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, care prin încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 75-77, 110-111 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Iar potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Raportând la caz prevederile legale menționate, se constată că revizuentul, solicitând revizuirea deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a invocat drept temei de revizuire faptul că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului la momentul examinării cauzei în fond și anume, că la 22 septembrie 2019, a primit răspunsul Primăriei Soroca nr. s-528-1/19 din 20 septembrie 2019, prin care a fost stabilit că zidul care este construit între Feodot Slonovschii și Lilian Lupașcu este lipit de plasa metalică, dar este la o distanță de 20 cm de hotarul care este înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Bălți în sensul că

cererea de revizuire depusă la 11 februarie 2020 este tardivă, prin urmare inadmisibilă.

Or, termenul de 3 luni, prevăzut la art. 450 lit. b) CPC, de depunere a cererii de revizuire, la caz, a expirat la data de 22 decembrie 2019, Feodot Slonovschii depunând-o numai la 11 februarie 2020.

Mai cu seamă că acest răspuns al Primăriei Soroca nr. s-528-1/19 din 20 septembrie 2019, este similar constatărilor prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cât și informației din Registrul bunurilor imobile, prin care a fost deja indicat că gardul construit între Feodot Slonovschii și Lilian Lupașcu este lipit de plasa metalică, însă este la o distanță de 20 cm de hotarul care este înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Drept urmare, instanța de apel întemeiat a constatat că cererea de revizuire a fost depusă peste termenul legal de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că este lipsit de suport legal argumentul invocat în recurs de către Feodot Slonovschii în sensul că nu a cunoscut despre faptul că o probă nouă poate fi temei de a depune cerere de revizuire, depunând cererea de revizuire împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți când a aflat despre această posibilitate.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse mai sus, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Feodot Slonovschii.

Se menține încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Feodot Slonovschii împotriva lui Lilian

Lupașcu cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu