

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinând cererea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosi cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 11 noiembrie 2012, administratorul societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Mahonina Olga, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Mahonina Olga, administratorul societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor”, și cu scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 a Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Ambrosi Tudor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” c.f. 1002603000804, amplasat în or. Cahul, str. Mateevici 8 „b”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 a fost respinsă contestația depusă de avocații A.Dunas și T.Melnic în privința creanțelor înaintate de Horneț Dumitru în suma de 80 000 euro și 25 000 lei și în privința creanțelor înaintate de societatea cu răspundere limitată „Confort” în sumă de 49 370 lei.

Au fost respinse contestațiile depuse de avocatul V. Țeruș în interesele lui Horneț Dumitru, și administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor”, Tudor Ambrosi, în privința creanțelor înaintate de Melnic Tatiana în sumă 1 627 747 (un milion șase sute douăzeci și șapte mii șapte sute patruzeci și șapte) lei și în privința creanțelor înaintate de BC „Banca de Finanțe și Comerț” societatea pe acțiuni în sumă de 1 732 689 (un milion șapte sute treizeci și doi mii șase sute optzeci și nouă) lei 17 bani.

Au fost respinse contestațiile depuse de administrator insolabilității al societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” - Tudor Ambrosi în privința

creanțelor înaintate de Antohi Elena în sumă de 301, 30 lei, Antohi Raisa în sumă de 671,17 lei, Drangoi Elena în sumă de 206 lei, Goncearuc Iulia în sumă de 676,53, Minjulina Svetlana în sumă de 810 lei, Olărescu Elena în sumă de 1365 lei, Nicora Elena în sumă de 334 lei, Boiatuic Olga în sumă de 636 lei, Burca Ludmila în sumă de 2827 lei, Șeremet Elena în sumă de 1173 lei, Focșa Svetlana în sumă de 1215 lei, Dimova Vera în sumă de 6480 lei, Chiciuc Gheorghe în sumă de 2693 lei, Bolocan Svetlana în sumă de 606 lei, societății cu răspundere limitată „Niconval” în sumă de 1000 lei și societății cu răspundere limitată „Mela – Baschet” în sumă de 32 000 lei.

Au fost admise contestațiile depuse de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor”, Tudor Ambrosi în privința creanțelor înaintate de Moldovanu Ecaterina în suma de 2294 lei, Beșliu Măria în sumă de 3473 lei și Melnic Tatiana 5156 lei.

La data de 08 mai 2013, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” - Tudor Ambrosi, a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 prin care a solicitat casarea parțială a încheierii contestate și adoptarea unei noi decizii prin care să se admită contestațiile asupra creanțelor înaintate de Antohi Elena, Antohi Raisa, Drangoi Elena, Goncearuc Iulia, Minjulina Svetlana, Olărescu Elena, Nicora Elena, Boiatuic Olga, Burca Ludmila, Șeremet Elena, Focșa Svetlana, Dimova Vera, Chiciuc Gheorghe, Bolocan Svetlana, societății cu răspundere limitată „Niconval” și societății cu răspundere limitată „Mela – Baschet”, Melnic Tatiana și BC „Banca de Finanțe și Comerț” societatea pe acțiuni.

La data de 08 mai 2013, Horneț Dumitru a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii contestate și adoptarea unei noi decizii prin care să se admită contestațiile asupra creanțelor înaintate de Antohi Elena, Antohi Raisa, Drangoi Elena, Goncearuc Iulia, Minjulina Svetlana, Olărescu Elena, Nicora Elena, Boiatuic Olga, Burca Ludmila, Șeremet Elena, Focșa Svetlana, Dimova Vera, Chiciuc Gheorghe, Bolocan Svetlana, societății cu răspundere limitată „Niconval” și societății cu răspundere limitată „Mela – Baschet”.

Prin decizia deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 a fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolvenței al societății cu răspundere limitată „Autoinvest - Mărțișor” – Tudor Ambrosi și Horneț Dumitru și a fost menținută încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013.

La data de 30 octombrie 2013 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosi a depus cerere în instanța de judecată cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013.

Solicită administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosi explicarea sensului, inclusiv modul de aplicare a hotărârii judecătorești în sensul că dacă:

- se referă sau nu dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 la creanțele înaintate de S.C. „Niconval” SRL și S.C. „Mela-Baschet” SRL, care au fost contestate dar nu și-au găsit reflectare în încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013.

- se referă dispozitivul deciziei din 24 iulie 2013 la încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013 sau la încheierea aceleiași instanțe din 22 aprilie 2013.

- creanțele asigurate prin contractul de fidejusiune nr. C-l din 25 ianuarie 2010 urmează a fi validate ca fiind creanțe garantate. Dacă da, pentru a fi contabilizate este necesar de indicat norma de drept care oferă acestor creanțe statutul de garantate.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosii cu privire la cu privire la explicarea modului de aplicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 al.(1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Instanța de judecată reține că, drept temei de adresare în judecată a administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosii cu cererea sus-menționată este că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 instanța de judecată nu s-a pronunțat în nici un fel pe marginea contestațiilor referitoare la creanțele înaintate de SC „Niconval” SRL și SC „Mela-Baschet” SRL, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 au fost respinse recursurile declarate de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosii și Horneț Dumitru.

Cu referire la această cerință, instanța menționează că în dispozitivul încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 este indicat expres că contestația referitoare la creanțele înaintate de SC „Niconval” SRL și SC „Mela-Baschet” SRL se resping iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 această încheiere a fost menținută fără modificări.

Un alt temei indicat de către, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosii este că în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 a fost indicat: „se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 (...)”, iar în partea motivatoare a fost indicat: „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013 legală (...)”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține acest temei drept neîntemeiat ori în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 a fost indicată de mai multe ori că se examinează recursul asupra „încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013” și doar o singură mențiunea a fost indicat „încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013”, astfel acest fapt nu este temei de explicat dispozitivul hotărîrii, ori acesta nu conține prevederi contradictorii cu partea motivatoare, ci se atestă o greșeală mecanică care nu schimbă sensul deciziei a cărei explicație se solicită.

Neîntemeiat este argumentul potrivit căreiu se solicită explicare dispozitivului decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 sub aspectul dacă creanțele BC „Banca de Finanțe și Comerț” care rezultă din câteva acte juridice, o parte din ele fiind garantate prin contractul de ipotecă nr. 639 din 06 iunie 2007, o altă parte prin contractul de fidejusiune nr. C-l din 25 ianuarie 2010 sunt sau nu creanțe garantate, ori prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013 a fost respinsă contestația asupra recunoașterii creanțelor garantate înaintate de BC „Banca de Finanțe și Comerț” fapt menținut prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013, respectiv cerința

respectivă este abuzivă dat fiind faptul că aceasta a fost supusă examinării și i-a fost dată o apreciere corectă și complexă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, la caz, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 a fost examinat recursul asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013, însă pe pagina nr. 13 aliniatul nr. 2, rîndul nr. 2 din greșeală a fost admisă o eroare mecanică și a fost indicată „încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013”, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră necesar că din oficiu să corecteze greșeala mecanică prin modificarea sintagmei **„încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013”** indicate pe pagina nr. 13 aliniatul nr. 2, rîndul nr. 2 cu sintagma **„încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013”**.

Din considerentele menționate și având în vedere că dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 este expus într-un mod clar și explicit și nu necesită careva explicații suplimentare Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cerere de explicare a acestuia, tot odată consideră necesar ca din oficiu să corecteze greșeala mecanică admisă pe pagina nr. 13 aliniatul nr. 2, rîndul nr. 2 prin înlocuirea sintagmei existente **„încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013”** cu sintagma corectă, **„încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013”**.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Autoinvest-Mărțișor” Tudor Ambrosi cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013.

Se corectează, din oficiu, greșeala mecanică admisă în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 pe pagina nr. 13 aliniatul nr. 2, rîndul nr. 2 prin înlocuirea sintagmei existente **„încheierea Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2013”** cu sintagma corectă, **„încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2013”**

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru