

Dosarul nr. 3r-168/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată înaintată de către Vera Curdova împotriva Inspectoratului General de
Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinelor de
concediere, restabilirea în muncă, încasarea salariului pentru perioadă de absență
forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor
Interne cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a
Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2018 Vera Curdova a înaintat cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Departamentului Trupelor de
Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare Departamentul Trupelor
de Carabinieri) privind anularea ordinelor de concediere, restabilirea în muncă,
încasarea salariului pentru perioadă de absență forțată de la muncă, repararea
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a
fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Vera Curdova.

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul
declarat de Vera Curdova, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu și a fost menținută
hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis
recursul depus de Vera Curdova, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu și s-a casat
integral decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei
spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Vera Curdova, s-a casat integral hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Vera Curdova. S-au anulat ordinele nr. 129ef și nr. 95 (de zi) din 22 mai 2018 „cu privire la eliberarea din serviciul militar prin contract și trecerea în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova a Verei Curdova”.

S-a restabilit Vera Curdova în funcția deținută de medic psihiatru în cadrul Centrului curativ profilactic și expertiză medico-militară a Departamentului Trupelor de Carabinieri.

S-a încasat de la Departamentul Trupelor de Carabinieri în beneficiul Verei Curdova salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 22 mai 2018 – 26 decembrie 2019.

S-a încasat de la Departamentul Trupelor de Carabinieri în beneficiul Verei Curdova suma de 5 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Departamentului Trupelor de Carabinieri cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iunie 2020 Inspectoratul General de Carabinieri a declarat recurs împotriva încheierii din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a examinat în termen cererea privind explicarea referitor la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei. Dat fiind faptul că la 27 decembrie 2019 a fost depusă cerere conform art. 251 Codul de procedură civilă privind explicarea referitor la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei, următoarea zi după pronunțarea deciziei.

A susținut recurentul că instanța de apel a invocat prevederile art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă precum că instanța nu este îndreptățită să depășească limitele solicitărilor reclamantului, însă Inspectoratul General de Carabinieri a solicitat explicarea referitor la aplicarea dispozitivului hotărârii și nu la modificarea conținutului deciziei din 26 decembrie 2019 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

A mai invocat recurentul că conform art. 251 Codul de procedură civilă, se pot aduce doar clarificări ale dispozitivului, explicații ale obligațiilor ce se execută, ceea ce a fost solicitat de Inspectoratul General de Carabinieri, însă instanța de apel a respins cerere privind explicarea modului de punere în aplicare a deciziei.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 18 mai 2020, expediată părților la 04 iunie 2020 și recepționată de către recurent la data de 11 iunie 2020 (f.d. 21 vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 19 iunie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 decembrie 2019 Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere privind explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Curdova împotriva Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinelor de concediere, restabilirea în muncă, încasarea salariului pentru perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Departamentului Trupelor de Carabinieri cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii Departamentului Trupelor de Carabinieri cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin decizia din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Vera Curdova, s-a casat integral hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Vera Curdova; s-au anulat ordinele nr. 129ef și nr. 95 (de zi) din 22 mai 2018 „cu privire la eliberarea din serviciul militar prin contract și trecerea în rezerva Forțelor Armate ale Republicii Moldova a Verei Curdova”; s-a restabilit Vera Curdova în funcția deținută de medic psihiatru în cadrul Centrului curativ profilactic și expertiză medico-militară a Departamentului Trupelor de Carabinieri; s-a încasat de la Departamentul Trupelor de Carabinieri în beneficiul Verei Curdova salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 22 mai 2018 – 26 decembrie 2019; s-a încasat de la Departamentul Trupelor de Carabinieri în beneficiul Verei Curdova suma de 5 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Aici, completul menționează că prin cererea din 27 decembrie 2019 cu privire la explicarea deciziei, Inspectoratul General de Carabinieri a solicitat de a fi explicat modul de punere în aplicare a dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus anularea ordinelor solicitate, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu. Totodată, s-a invocat că nu a fost anulat ordinul Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 125 ef din 16 mai 2018 prin care Vera Curdova a fost sancționată cu eliberarea din serviciul militar.

Cu privire la anularea ordinului nr. 125 ef din 16 mai 2018 instanța de recurs concluzionează că instanța de apel corect a stabilit că nu se poate expune asupra acestei pretenții, deoarece, așa pretenție nu a fost formulată în instanța de fond și nici în cererea de chemare în judecată.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel întemeiat a respins cererea formulată de către Departamentul Trupelor de Carabinieri privind explicarea dispozitivului deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că, sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei asemenea soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Departamentului Trupelor de Carabinieri cu privire la explicarea deciziei din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri și se menține încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh