

Dosarul nr. 2ra-1007/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. A. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Gorea împotriva lui Ivan Borta cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică, casată hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 17 iulie 2017, Maria Gorea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Borta, intervenient accesoriu IP Ialoveni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în rezultatul accidentului rutier din 3 mai 2014, provocat de conducătorul automobilului de model Hundai, la volanul căruia se afla pârâtul, dânsa a suferit leziuni corporale ușoare, iar pentru tratament a suportat cheltuieli în mărime de 5 850 de lei.

La fel, a remarcat că i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, având nevoie de tratament o perioadă îndelungată.

Potrivit informației de la Procuratura raionului Ialoveni și IP Ialoveni, la 1 august 2014, în privința lui Ivan Borta a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

A accentuat că a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, însă pârâtul nu a reacționat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 11, 1420, 1422, 1423 Cod civil, art. 5, 7, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a despăgubirii materiale în mărime de 5 850 de lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament, a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 20 000 de lei cu titlu de despăgubiri morale.

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că raportul de examinare medico-legală prezentat nu stabilește leziunile cauzate reclamantei Maria Gorea în rezultatul accidentului produs la 3 mai 2014, precum și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

Astfel, prima instanță a conchis că este în imposibilitate de a aprecia temeinicia acțiunii civile înaintate, determinarea mărimii prejudiciului cauzat prin contravenție, precum și restabilirea dreptului care a fost încălcat.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică, casată hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la Ion Borta în beneficiul Mariei Gorea suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 5 850 de lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, reieșind din prevederile art. 1422 și 1423 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 20 000 de lei, instanța de apel a reținut că aceasta nu poate fi admisă integral, întrucât cuantumul este exagerat și nemotivat, astfel că acordarea sumei de 4 000 de lei ar confirma caracterul de satisfacție echitabilă al despăgubirilor și ar atinge scopul și finalitatea prevăzută de lege.

Cât privește, cerința de încasare din contul lui Ivan Borta în beneficiul Mariei Gorea a sumei de 5 850 de lei, cu titlu de prejudiciu material, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată și pasibilă de respins, or cheltuielile medicale invocate sunt neîntemeiate și neprobate, întrucât nu este clar la recomandarea cui a fost efectuat tratamentul medical, nefiind prezentate careva rețete medicale și/sau indicații terapeutice.

La fel, instanța de apel a constatat că bonurile de plată prezentate, prin care se prezumă că au fost procurate medicamente și substanțe medicamentoase, datează cu diferite perioade inclusiv și din anul 2017.

La 28 mai 2020, Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a interpretat legislația ce ține de despăgubirile materiale în astfel de cazuri, precum că cheltuielile medicale în sumă de 5 850 de lei sunt neîntemeiate, neprobate și că nu este clar la recomandarea cui a fost efectuat tratamentul medical, deși este evident că medicamentele procurate au fost procurate la recomandarea medicilor, că leziunile corporale: XXXXX, au fost cauzate în rezultatul accidentului rutier produs de către intimat și necesită tratament și reabilitare, pe care polița de asigurare medicală obligatorie nu le coperă integral.

Curtea de Apel Chișinău, la fel, eronat a interpretat prevederile legislației ce țin de onorariului avocatului, or suma de 4 000 de lei achitată pentru reprezentarea în instanța de judecată corespunde recomandării Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

A mai notat că suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral nu reprezintă o satisfacție echitabilă, în situația în care paguba nepecuniară ce i-a fost adusă în rezultatul accidentului rutier este enormă, luându-se în considerare durerea, suferința și rănilor fizice, dar mai cu seamă psihice, inclusiv sentimentul de neputință, anxietate, provocate de comportamentul dubios al intimatului, care nu a chemat poliția, nu a chemat ambulanța, dar a dus-o la el acasă.

La 10 iunie 2020, în adresa lui Ivan Borta și IP Ialoveni a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Maria Gorea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 112), fiind recepționată de către IP Ialoveni la 23 iunie 2020 și de Ivan Borta la 3 iulie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 113, 114).

La 15 iulie 2020, IP Ialoveni a depus referință la recursul declarat de Maria Gorea, menționând că IP Ialoveni a fost atrasă neîntemeiat în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința din partea intimatului Ivan Borta cu privire la poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 martie 2020, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 105), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2020 în termenul legal.

În același timp, examinând temeiurile recursului declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică, casată hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoria Hîncești sediul central și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Ion Borta în beneficiul Mariei Gorea suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate și respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 5 850 de lei, a fost depusă în interesele Mariei Gorea de către avocatul Andrei Donică și tot ultimul a semnat-o (f. d. 106-108).

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, *numele și prenumele clientului, semnătura clientului* sau, după caz, a avocatului.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în mandatul seria MA nr. 1157059 din 8 octombrie 2017 eliberat avocatului Andrei Donică, lipsește numele, prenumele și semnătura clientului (f. d. 36).

În atare situație, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că semnatarul cererii de recurs nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara recurs în numele titularului dreptului de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Gorea, reprezentată de avocatul Andrei Donică.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu