

Dosarul nr. 3r-166/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Butescu Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de Butescu Valeriu împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul
Centru privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea de apel depusă de Butescu Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2019 Butescu Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, prin care a solicitat declararea
răspunsului nr. 21-4063 din 31 mai 2019 al Procuraturii Chișinău, oficiul Centru, ca
fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor Legii, cu anularea acestuia, obligarea
conducerii Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Centru să inițieze o
investigație în urma căruia să fie stabilit vinovatul pe caz, obligarea conducerii
Procuraturii Chișinău, oficiul Centru să inițieze o anchetă internă cu tragerea la
răspundere a angajatului procuraturii.

Prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Butescu Valeriu împotriva
Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru privind contestarea actelor
administrative, în partea ce tine de pretenția nr. 3 și pretenția nr. 4 din acțiune.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
cererea de chemare în judecată înaintată de Butescu Valeriu, a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La data de 05 februarie 2020, Butescu Valeriu a declarat apel împotriva
hotărârii din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Butescu Valeriu împotriva hotărârii din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă.

La 22 iunie 2020, Butescu Valeriu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind aplicate eronat normele dreptului procedural.

A mai indicat recurentul că instanța de fond la data de 20 ianuarie 2020 a expediat în adresa recurentului hotărârea motivată, care a fost recepționată de către recurent la data de 30 ianuarie 2020.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 iunie 2020, care a fost recepționată de către recurent la data de 16 iunie 2020 (f.d. 109). Astfel, recursul din 22 iunie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Butescu Valeriu urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Butescu Valeriu, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Butescu Valeriu împotriva hotărârii din 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic, alin. (2) al aceluiași articol prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 02 decembrie 2019 (f.d. 86). La 12 decembrie 2019 Butescu Valeriu a depus cerere prin care a solicitat să-i fie expediată copia hotărârii

motivate. Hotărârea motivată a fost expediată în adresa recurentului la data de 20 ianuarie 2020 și recepționată de către acesta la data de 30 ianuarie 2020.

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Butescu Valeriu împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani la 05 februarie 2020 (f.d.93).

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În acest context, instanța de recurs relevă că conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) din același cod, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 03 decembrie 2019, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 02 ianuarie 2020. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 05 februarie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe, cu atât mai mult că nu a fost solicitată repunerea în termen.

Cu referire la argumentul recurentului precum că copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost expediată la data de 20 ianuarie 2020 și a fost recepționată de către recurent la data de 30 ianuarie 2020, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece, ultimul a cunoscut despre examinarea litigiului dat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 noiembrie 2019 și prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 84, 80).

Mai mult, Butescu Valeriu la data de 12 decembrie 2019 a solicitat să-i fie expediată copia hotărârii motivate, însă din motive necunoscute nu a depus cerere de apel nemotivată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar ulterior după recepționarea hotărârii motivate și cerere de apel motivată.

Or, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Astfel, Butescu Valeriu, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Butescu Valeriu.

Se menține încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh