

Dosarul nr. 2r-290/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (Jud: N. Doroftei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Prutenu)

## DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Serghei Luchița, reprezentat de avocatul Marin Aftenii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Serghei Luchița cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și rezilierea contractului de arendă,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Serghei Luchița,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2019, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Luchița cu privire la încasarea datoriei în sumă de 8900 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 838 lei și rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 35 din 03 mai 2011.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis acțiunea înaintată de Agenția „Moldsilva”.

S-a dispus încasarea din contul lui Serghei Luchița în beneficiul Agenției „Moldsilva” a datoriei în sumă de 8900 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 838 lei.

S-a dispus rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere, cu suprafața de 1,0 ha în parcela 55, subparcela B și D, din ocolul silvic Ialoveni al Întreprinderii de Stat Silvo-cinegetice Ialoveni nr. 35 din 03 mai 2011, încheiat între Agenția „Moldsilva” și Serghei Luchița.

La 27 iunie 2019, Serghei Luchița a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Luchița. Sa comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cereri de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și bonul de

plată a taxei de stat în sumă de 219,10 lei, fiindu-i acordat termen 10 zile, din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Luchița, din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite în încheierea din 17 septembrie 2019.

La 14 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal Serghei Luchița, reprezentat de avocatul Marin Aftenii a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termen pentru a prezenta cererea de apel motivată.

În motivarea recursului, Serghei Luchița a invocat că nu a primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a fost informat despre necesitatea înlăturării erorilor din cererea de apel.

Totodată, recurentul a menționat că termenul de contestare cu recurs a încheierii din 05 noiembrie 2019 nu a fost omis, deoarece a luat cunoștință cu încheierea contestată la 04 martie 2020, iar prin hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită Starea de Urgență pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, la 18 martie 2020, Comisia pentru Situații Excepționale a adoptat hotărârea, prin care stabilește măsuri specifice în domeniu justiției și a specificat că termenele de prescripție, termenele de decădere de orice fel de tip nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 12102 din 21 noiembrie 2019, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 05 noiembrie 2019 (f.d. 53), însă date despre recepționarea încheierii recurate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 18 aprilie 2019, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Luchița cu privire la încasarea datoriei în sumă de 8900 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 838 lei și rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 35 din 03 mai 2011.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 06 iunie 2019, a admis acțiunea înaintată de Agenția „Moldsilva” (f.d. 27, 32-36).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iunie 2019, Serghei Luchița a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate (f.d. 31).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Luchița. Sa comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cereri de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 219,10 lei, fiindu-i acordat termen 10 zile, din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. (f.d. 43-45).

Ulterior, prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Luchița, din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite în încheierea din 17 septembrie 2019 (f.d. 49-52).

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs constată că încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelantului Serghei Luchița, indicată în cererea de apel nemotivată – mun. Chișinău, str. Sfînta Vineri 51, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 46).

Se atestă că corespondența menționată, expediată la adresa apelantului Serghei Luchița, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 47-48).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește

trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Serghei Luchița nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor din cererea de apel.

Așadar, respectivele constatări resping, ca fiind declarativ, argumentul recurentului cu privire la faptul că nu a primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a fost informat despre necesitatea înlăturării erorilor din cererea de apel.

De altfel, este indubitabil că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care cunosc cu certitudine și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Serghei Luchița, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 27 iunie 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoelnic la faptul că recurentul a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 05 noiembrie 2019, apelul declarat de către Serghei Luchița.

Prin urmare, instanța de recurs învederează că cele indicate mai sus, resping argumentul lui Serghei Luchița despre faptul că nu a primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a fost informat despre necesitatea înlăturării erorilor din cererea de apel.

Cu referire la solicitarea recurentului de repunere în termen pentru a prezenta cererea de apel motivată, Colegiul judiciar menționează că nu este în competența instanței de recurs de a se expune asupra solicitării date, or, o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, odată cu cererea de apel motivată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Serghei Luchița împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții

de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Luchița, reprezentat de avocatul Marin Aftenii.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Serghei Luchița cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și rezilierea contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu