

D E C I Z I E

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Raisa Bruma,

în cauza de contencios administrativ, la cererea Raisei Bruma și Gheorghii Cucireavîi împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii actelor,

împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Raisei Bruma și Gheorghii Cucireavîi cu privire la executarea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 21 mai 2020 Bruma Raisa și Cucireavîi Gheorghii, prin intermediul poștei electronice, au depus în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere în temeiul art. 249 din Codul administrativ, prin care au solicitat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2018, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Bruma Raisa și Cucireavîi Gheorghii împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii actelor.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Raisei Bruma și Gheorghii Cucireavîi cu privire la executarea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 17 iunie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Bruma Raisa a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a invocat că la data de 22 aprilie 2019 a înaintat cerere Curții de Apel Chișinău privind amendarea persoanei juridice de drept public pentru neîndeplinirea obligației din titlu executoriu. Totodată, Bruma Raisa s-a adresat și la executor judecătoresc fapt pentru care acesta nu a primit actele spre executare întrucât în încheiere nu s-a indicat clar că Curtea de Apel Chișinău, nu a inițiat procedura de executare.

A mai invocat recurenta că conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, consideră recurenta că Codul administrativ nu prevede clar cum se va intenta procedura de executare pentru procedurile de contencios administrativ care sunt pe rolul judecătorilor, fapt pentru care este în imposibilitate de a pune în executare hotărârea din 14 noiembrie 2018 deoarece instanța de apel indică precum că executorul judecătoresc este responsabil de executare, pe când executorul indică că Curtea de Apel este organul abilitat de a pune în executare hotărârea.

La data de 29 iunie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, copia recursului declarat de către Bruma Raisa.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de recurs reține că încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurteii la 11 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d. 40, verso). Din textul recursului rezultă că recurenta a recepționat încheierea la data de 11 iunie 2020.

Astfel, recursul depus la data de 17 iunie 2020 este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Bruma Raisa rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost

respinsă ca neîntemeiată cererea sa cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că nu este competentă de a soluționa chestiunea cu privire la executarea prezentei hotărâri și a conchis că nu poate fi inițiată procedura de executare a documentului executoriu – hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 august 2019 a Curții Supreme de Justiție. Or, prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ, prevăd expres că procedurile administrative inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Astfel, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, a cărei executare se solicită, a fost emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, respectiv aceasta nu ține de competența instanței de apel, deoarece competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 01 aprilie 2019, condiție însă care nu se atestă la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea respingerii cererii.

În corespundere cu art. 10 alin. (1)-(3) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În temeiul art. 21 alin. (1)–(2) Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

La rândul său, potrivit art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitoare la faptul că executarea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central menținută prin decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu ține de competența instanței de apel.

Or, conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu – hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, și în continuare urmează să fie executată de către executorul judecătoresc, cu respectarea competenței stabilite de art. 21 Cod de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut odată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar actele judecătorești adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Este de menționat că intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel or, Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv, adică legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prelabile să fi fost inițiate până la 01 aprilie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Bruma Raisa cu menținerea încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Bruma Raisa și se menține încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh