

Dosarul nr. 3ra-466/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Sergiu Guțu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2018, administratorul autorizat Sergiu Guțu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziilor nr. 03/01-G-1 132 din 24 mai 2018 și nr. 01/4449 din 24 iulie 2018, obligarea înregistrării în Registrul de Stat al Transporturilor, mijlocul de transport „Renault Espace” cu n/î XXX.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 martie 2018, în baza contractului de vânzare-cumpărare, a procurat de la ÎCS „Express Colet” SRL mijlocul de transport de model „Renault Espace” cu n/î XXX, număr de identificare XXX, nr. motor XXX. Pentru perfectarea actelor de proprietate asupra automobilului s-a adresat la mai multe centre de înmatriculare a mijloacelor de transport, unde angajații IP „Agenția Servicii Publice” i-au relatat că, codul fiscal al administratorului autorizat din opt cifre nu este văzut de către programă și i-au sugerat să meargă la oficiul central din mun. Chișinău str. Salcânilor, 28, pentru a fi introdus manual în programă în modul cum se procedează cu gospodăriile țărănești, notari, executorii judecătorești și alții.

Reclamantul a relatat că la 21 mai 2018, a depus cerere către IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, prin care a solicitat înregistrarea mijlocului de transport în Registrul de stat al transporturilor, cu drept de proprietate după administratorul autorizat Guțu Sergiu,

anexând toate actele care confirmă dreptul de proprietate asupra acestui mijloc de transport.

Examinând cererea depusă împreună cu actele anexate, IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, l-au telefonat și i-au zis că nu văd nici un impediment pentru înregistrare și că toate actele sunt în regulă, însă ca rezultat i-au refuzat în înregistrarea mijlocului de transport.

A susținut reclamantul că prin telefon a încercat să aplaneze situația dată și să facă o claritate în ceea ce ține de temeiul legal care stă la baza refuzului de înregistrare a mijlocului de transport, la care nu a primit o claritate, dar i s-a comunicat că există o scrisoare de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care se interzice înregistrarea mijloacelor de transport cu drept de proprietate după administratorii autorizați și după avocați. În răspunsul primit de la IP „Agenția Servicii Publice”, ca temei de refuz în înregistrarea mijlocului de transport, s-a indicat că, administratorul autorizat, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 și art. 63 alin. (1) al Legii insolvențabilității este o persoană fizică. Totodată, în răspuns se face referință și la prevederile art. 162 alin. (1) lit. a) al Codului Fiscal al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, a depus o petiție directorului IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea Deciziei nr. 03/01-G- 1132 din 24 mai 2018. La 24 iulie 2018, directorul IP „Agenția Servicii Publice” a refuzat în admiterea petiției din motiv că, codul personal compus din 13 cifre al lui Guțu Sergiu ca persoană fizică nu poate fi distinct de codul fiscal al administratorului autorizat Guțu Sergiu.

A menționat reclamantul că la 12 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, i-a atribuit prin certificatul nr. 005616 seria SFR un cod fiscal nou, și anume XXX, lucru care a fost ignorant de către angajații Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, cât și nu a fost corectat de către directorul IP „Agenția Servicii Publice”.

A solicitat reclamantul anularea deciziilor nr. 03/01-G-1 132 din 24 mai 2018 și nr. 01/4449 din 24 iulie 2018 cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze în Registrul de Stat al Transporturilor mijlocul de transport „Renault Espace” cu n/î XXX.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Sergiu Guțu și s-a anulat răspunsul nr. 03/01 -G-1132 din 24 mai 2018 a Direcției de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a anulat răspunsul nr. 01/4449 din 24 iulie 2018 al IP „Agenția Servicii Publice”, s-a obligă IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze mijlocul de transport „Renault Espace” cu n/î XXX, număr de identificare: XXX, nr. motor: XXX, după administratorul autorizat Guțu Sergiu, cod fiscal XXX.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” și a fost menținută hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a ajuns la concluzia că prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 588 din 24 iulie 2017, cu privire la modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 1999 stipulează că,

înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate și radierea autovehiculelor și remorcilor se efectuează de către subdiviziunile teritoriale de examinare și evidență a vehiculelor ale Instituției Publice Agenția Servicii Publice la cererea proprietarilor de vehicule sau mandatarilor acestora.

A invocat instanța de apel că refuzul IP „Agenția Servicii Publice” de a efectua înmatricularea mijlocului de transport de model „Renault Espace” cu n/î XXXpe numele administratorului autorizat Sergiu Guțu, este neîntemeiat, deoarece dreptul de proprietate a acestuia asupra automobilului în baza contractului de vânzare-cumpărare nu se contestă, iar Codul fiscal nr. XXX atribuit intimatului prin certificatul IFS pe mun. Chișinău este asimilat cu codul personal (IDNP) indicat pe versoul buletinului de identitate al persoanei fizice cetățean al Republicii Moldova, identificând persoana fizică ca contribuabil în sistemul fiscal de stat.

La 24 decembrie 2019 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că procedura înmatriculării și reînmatriculării mijloacelor de transport este prevăzută în anexa 1. la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 care prevede Regulamentul cu privire la registrul de stat al transportatorilor și anexa nr. 2 al aceleiași hotărâri care prevede Regulile de înmatricularea autovehiculelor și remorcilor. În raport cu normele nominalizate, certificatul de înmatriculare a autovehiculului poate fi eliberat doar unei persoane fizice sau juridice.

A invocat recurentul că în speță Sergiu Guțu a solicitat înmatricularea mijlocului de transport după administratorul autorizat Sergiu Guțu cod fiscal XXX care nu are statut de persoană juridică sau fizică, respectiv nefiind un subiect de drept. Astfel, autorizația eliberată de Ministerul Justiției pentru activitatea de administrator, cât și codul fiscal atribuit de Serviciul Fiscal de Stat, nu conferă un alt statut de persoană fizică pentru deținătorul acestei autorizații.

Recurentul a menționat că în raporturile civile „administratorul autorizat” nu poate fi subiect de drept separat de persoana pe numele căruia a fost eliberată autorizația de administrator, deținătoare a numărului de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP).

La 20 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2019 în prezența reprezentantului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care la 24 decembrie 2019 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor

în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentă este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh