

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Tatiana Musteață cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Musteață împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea faptului că prevederile pct. 2.2 al contractului de ipotecă sunt clauze abuzive și declararea nulității pct. 2.2 din contract,

### c o n s t a t ă :

La 22 mai 2018, Tatiana Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu privire la anularea investirii cu formulă executorie, efectuată de notarul Cristina Nicolaescu în privința contractului de ipotecă nr. 1346 din 02 aprilie 2014, încheiat între Tatiana Musteață și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

La 04 iunie 2018, Tatiana Musteață a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând constatarea faptului că contractul de ipotecă conține clauze abuzive și declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr. 1346 din 02 aprilie 2014.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea înaintată de Tatiana Musteață

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 2.2 al contractului de ipotecă nr. 1346 din 02 aprilie 2014, încheiat între Tatiana Musteață și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

La 27 decembrie 2019, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțare unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Tatiana Musteață.

La 16 iunie 2020, Tatiana Musteață a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii, Tatiana Musteață a invocat că sunt prezente circumstanțe care permit a susține că calitatea participanților la proces și anume, faptul că apelanta este una dintre cele mai influente bănci din țară, ar putea afecta buna examinare a prezentei cauze.

Totodată, a relatat că BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA este o bancă care își are sediul în mun. Chișinău și o mare parte a litigiilor legate de activitatea sa de creditare, sunt examinate în mun. Chișinău, inclusiv de Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, Tatiana Musteață a considerat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău în această cauză, ar putea fi știrbită de calitatea părții apelante, ce ar duce la prejudicierea dreptului la un proces echitabil.

Mai mult, a menționat că respingerea prezentei cereri ar veni în contradicție cu garanțiile procesuale instituite de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de către Tatiana Musteață, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În corespundere cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate, instanța de recurs consideră că argumentele invocate de către Tatiana Musteață sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă. Or, intuirea faptului că nepărtinirea judecătorilor instanței de apel ar putea fi știrbită, deoarece sunt mai multe litigii la Curtea de Apel Chișinău cu implicarea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, nu se demonstrează prin nicio probă.

Totodată, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, odată cu depunerea cererii de strămutare Tatiana Musteață, trebuie să prezinte probe doveditoare ce ar confirma temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Or, fiecare cerere de apel se examinează în baza circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate în susținerea argumentelor invocate, pentru fiecare speță aparte.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad și conchide respingerea cererii înaintate de către Tatiana Musteață, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Tatiana Musteață cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Musteață împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe

Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea faptului că prevederile pct. 2.2 al contractului de ipotecă sunt clauze abuzive și declararea nulității pct. 2.2 din contract, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu