

Dosarul nr. 3ra-398/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

D E C I Z I E

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului or. Codru,
mun. Chișinău, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, mun. Chișinău,
Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind obligarea emiterii
actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și Primăria
or. Codru, mun. Chișinău, a fost casată hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2018, SRL „Merant Plus” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Primăria
or. Codru, mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 noiembrie 2009, în urma desfășurării
licitației, SRL „Merant Plus” a obținut dreptul de arendă asupra terenurilor cu nr.
XXX, lotul 2A-10 ha și 3A-11,3 ha, pentru proiectarea unui complex locativ cu
construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de
teren și de drenaj.

A menționat că la data de 04 decembrie 2009, au fost încheiate contractele de
arendă nr. 54 și nr. 35/2009 potrivit cărora Primăria or. Codru a transmis
SRL „Merant Plus” în arenda terenurile cu nr. cadastrale: XXX, pe un termen de 49
ani.

Astfel, reclamantul a relatat că la 20 ianuarie 2010, Primăria or. Codru a eliberat
certificatul de urbanism nr. 3 în care este expres indicat: „Se solicită proiectarea

drumului de acces, pentru masivul cu destinația: complex locativ... Terenul pe care se solicită proiectarea și construcția drumului de acces – este afectat de alunecări de teren și este proprietate privată al administrației publice locale Codru. În conformitate cu Planul Urbanistic General al mun. Chișinău, porțiunea de drum proiectată se clasifică ca stradă publică din interiorul localității”.

A precizat că la 16 mai 2011, Primăria or. Codru a eliberat autorizația de construire nr. 29 prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire a drumului de acces în prima fază de construcție str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale – complex locativ în limitele hotarelor stabilite.

În acest context, a evidențiat că drumul de acces construit de SRL „Merant Plus” în conformitate cu autorizația de construire nr. 29 din 16 mai 2011, este clasificat ca stradă publică din interiorul localității Codru considerată proprietatea autorității publice locale Codru.

La 26 mai 2016 a fost elaborat Raportul de expertiză tehnică 12-17/T (nr. 096) care conține următoarele concluzii: „În baza examinărilor efectuate, rezultatelor încercărilor de laborator a terasamentului și îmbrăcămintei drumului, expertiza tehnică menționează că lucrările de proiectare și construire a drumului de acces în prima fază de execuție s-a finalizat. Drumul de acces poate fi utilizat conform destinației. Prin investițiile în îmbrăcămintea rutieră, investitorul a protejat de eroziune îmbrăcămintea rutieră preconizată în faza I.

A relevat că la 15 februarie 2018, a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală a drumului de acces public str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale, semnat de comisia de recepție cu excepția reprezentantului Primăriei or. Codru.

În contextul dat a menționat că la data de 12 iunie 2018, în adresa Consiliului or. Codru a fost expediată cererea prealabilă nr. 254.VI/18, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public, la care nu a primit niciun răspuns.

Cu referire la prevederile art. 2 alin. (3) pct. 4) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, a remarcat că în certificatul de urbanism nr. 3 din 20 ianuarie 2010, drumul în cauză este denumit ca fiind „drum de acces”, iar în conformitate cu Planul Urbanistic General al mun. Chișinău, porțiunea de drum se clasifică ca stradă publică din interiorul localității.

Totodată, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, a evidențiat că la construirea/proiectarea drumului de acces SRL „Merant Plus” a deținut certificatul de urbanism nr. 3 din 20 ianuarie 2010 și de autorizația de construire nr. 29 din 16 mai 2011.

A obiectat că în conformitate cu art. 5 din Legea sus-menționată, administrarea drumurilor locale pe raza administrației teritoriale revine primăriilor locale.

A afirmat că proiectarea drumului de acces s-a solicitat în legătură cu construirea complexului locativ și pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj din str. Schinoasa Vale. Accesul către complexul locativ se face pe drumul de acces în cauză care trebuie să fie la balanța administrației publice locale or. Codru, deoarece infrastructura aparține acesteia.

Mai mult decât atât, de acest drum se folosesc nu numai persoanele – proprietari/beneficiari a caselor/apartamentelor din complexul locativ construit de societatea reclamantă dar și toți cei ce se deplasează în direcția or. Codru –

mun. Chișinău și viceversa.

În acest sens, este de părere că drumul de acces deservește atât pietonilor, cât și proprietățile situate dincolo sau în apropierea proprietății societății pârâte și este în interesul Primăriei or. Codru, în calitate de proprietară a domeniului public, să recepționeze acest drum de acces pentru folosința publică locuitorilor orașului Codru, însă aceasta refuză prin orice argumente drumul construit de SRL „Merant Plus”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 5, 6 din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pct. 3, 6, 8 din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente.

A solicitat obligarea Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru să emită o decizie privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public.

Prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” (f.d. 62).

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea, fiind obligat Consiliul or. Codru, mun. Chișinău să emită decizie cu privire la declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Veche din orașul Codru, mun. Chișinău cu statut de bun al domeniului public.

La 04 iunie 2019, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru, mun. Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru, mun. Chișinău, fiind casată hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 18 decembrie 2019, SRL „Merant Plus” a depus recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind pasibilă de casare.

A relatat că instanța de apel neîntemeiat a constatat că SRL „Merant Plus” nu a prezentat pentru recepție finală actele stabilite în pct. 18 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, fără să indice care anume acte nu au fost prezentate.

A precizat, cu referire la pct. 3, 8 din Hotărârea Guvernului sus-enunțată că la data de 09 februarie 2018, prin Dispoziția 01_09/02_12 a fost constituită comisia de recepție a lucrărilor efectuate la drumul de acces în componența de 7 persoane, inclusiv reprezentantul Primăriei or. Codru, însă din motive neîntemeiate, reprezentantul Primăriei Codru a refuzat semnarea procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 15 februarie 2018.

În opinia recurentului, prin prisma prevederilor pct. 23 din Hotărârea Guvernului nominalizată mai sus, societatea recurentă a arătat că intimata a refuzat fără nici un temei contractual sau legal să participe la comisia de recepție în vederea efectuării

recepției finale a lucrărilor, deși a fost somată în acest sens, tergiversând în diverse moduri efectuarea recepției finale, generând în acest fel prejudicii însemnate societății recurente, prin reținerea nejustificată.

Prin urmare, a opinat că efectuarea recepției finale a lucrărilor este parte integrantă a obligațiilor contractuale asumate de părți, în acest sens pronunțându-se și expertul tehnic, în cuprinsul raportului de expertiză tehnică 12-17/T (nr. 096).

Astfel, a obiectat că susținerea instanței de apel potrivit căreia recepția finală nu a putut fi finalizată din cauza neprezentării actelor, este nefondată.

A mai accentuat că este în interesul Primăriei or. Codru, în calitate de proprietară a bunurilor domeniului public, să recepționeze acest drum de acces pentru folosința publică a locuitorilor orașului Codru, însă aceasta prin orice argumente neîntemeiate refuză să recepționeze drumul construit de SRL „Merant Plus”.

Având în vedere prevederile pct. 37, 40-42 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, a remarcat că membrii comisiei de recepție finală nu dispun de dreptul de a refuza semnarea procesului-verbal de recepție finală, iar indiferent de rezultatul examinării poziția sau concluziile membrilor comisiei de recepție finală, aceștia au obligația legală de a semna în termen de 3 zile lucrătoare procesul-verbal de recepție finală, consemnând obiecțiile și concluziile sale.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170), însă careva date certe care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 decembrie 2019, în termenul legal.

Prin referință din 03 martie 2020, Primarul or. Codru, a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului, l-a numit pentru judecare în completul de 5 judecători.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios

administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanței, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 26 noiembrie 2009 în rezultatul licitației de contractare a dreptului de arendă a loturilor de pământ, SRL „Merant Plus” a obținut dreptul de arendă asupra terenurilor cu nr. cadastrale XXX, lotul 2A-10 ha și 3A-11,3 ha, pentru proiectarea unui complex locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj (f.d. 11, 14).

Prin urmare, la 04 decembrie 2009, între Administrația Publică Locală, în persoana Primarului or. Codru, în calitate de arendator și SRL „Merant Plus”, în calitate de arendaș, au fost încheiate contractele de arendă funciară a obiectului la licitație cu strigare nr. 54 și nr. 35/2009 potrivit cărora Primăria or. Codru a transmis SRL „Merant Plus” în arenda terenurile cu nr. cadastrale: XXX, pe un termen de 49 ani (f.d. 11-16).

Este cert și faptul că la cererea adresată de către directorul SRL „Merant Plus” a fost eliberat Certificatul de urbanism nr. 3 din 20 ianuarie 2010, pentru terenul și construcțiile situate în intravilanul or. Codru cartierul străzilor II Molocanilor – Schinoasa Vale, și anume pentru proiectarea drumului de acces în prima fază (etapă) de construcție pentru masivul cu destinație complex locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj din str. Schinoasa Vale cu suprafața totală de 10 ha, deținut de către solicitantul cu drept de arendă în baza contractului de arendă funciară a obiectului la licitație cu strigare nr. 55/2009 din 04 decembrie 2009, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial cu nr. cadastral XXX.

Potrivit certificatului de urbanism sus-menționat, terenul pe care se solicită proiectarea și construirea drumului de acces este afectat de alunecări de teren, este proprietatea privată a administrației publice locale, iar în conformitate cu Planul

Urbanistic General al mun. Chişinău, porţiunea de drum proiectată se clasifică ca stradă publică din interiorul localităţii or. Codru (f.d. 17).

Tot materialul probator, atestă că la 16 mai 2011 a fost eliberată autorizaţia de construire nr. 29 prin care SRL „Merant Plus” a fost autorizată să execute lucrările de construire a drumului de acces în prima fază de construcţie str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale – complex locativ în limitele hotarelor stabilite în or. Codru, conform certificatului de urbanism nr. 3 din 20 ianuarie 2010 (f.d. 18).

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză tehnică nr. 12-17/T din 07 septembrie 2017 privind examinarea calităţii construcţiilor drumului de acces în prima fază de construcţie str-la II Molocanilor – str. Schinoasa Vale – Complex locativ Schinoasa Vale, or. Codru, în baza examinărilor efectuate, în rezultatul încercărilor de laborator a terasamentului şi îmbrăcămintei drumului, lucrările de proiectare şi construire a drumului de acces în prima fază de execuţie s-a finalizat. Drumul de acces poate fi utilizat conform destinaţiei. Prin investiţiile în îmbrăcămintea rutieră, investitorul a protejat de eroziune îmbrăcămintea rutieră preconizată în faza I (f.d. 19-24).

La 09 februarie 2018, prin Dispoziţia nr. 01_09/02_18 a SRL „Merant Plus” a fost constituită Comisia de recepţie a lucrărilor finalizate la drumul de acces str-la Molocanilor – str. Schinoasa Vale, or. Codru, mun. Chişinău pentru recepţie a lucrărilor finalizate a drumului de acces sus-menţionat la data de 15 februarie 2018 (f.d. 28).

La fel, din actele cauzei rezultă că la 15 februarie 2018, a fost întocmit procesul-verbal de recepţie finală nr. 01 a drumului de acces public str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale, prin care în baza examinărilor efectuate şi luând în considerare concluziile din Raportul de expertiză tehnică 12-17/T, lucrările de construcţie au fost considerate efectuate, semnat de către toţi membrii comisiei de recepţie, cu excepţia reprezentantului Primăriei or. Codru (f.d. 27).

La data de 12 iunie 2018, în adresa Consiliului or. Codru a fost expediată cererea prealabilă nr. 254.VI/18, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii privind crearea şi declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public (f. d. 30).

În rezultat, la data de 14 iunie 2018, a fost emisă decizia Consiliului or. Codru nr. 3/8 prin care SRL „Merant Plus” a fost informat că soluţionarea cererii va fi posibilă cu condiţia respectării dispoziţiilor Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, la demararea procedurii de recepţie la terminarea lucrărilor obiectivului (drum de acces), ţinând cont de solicitările Primăriei or. Codru prescrise prin scrisoarea nr. 41/18 din 02 martie 2018 (f.d. 38), cu ulterioara transmitere a bunului în proprietatea APL (f.d. 41).

Înaintând prezenta acţiune în judecată, SRL „Merant Plus” a solicitat obligarea Primăriei or. Codru şi Consiliului or. Codru să emită o decizie privind crearea şi declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanţă a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, a obliga Consiliul or. Codru, mun. Chişinău să emită decizie cu privire la declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Veche din oraşul Codru, mun. Chişinău cu

statut de bun al domeniului public.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat integral hotărârea primei instanței și a emis o hotărâre nouă prin care a respins cererea de chemare în judecată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a reținut, în esență, că SRL „Merant Plus” nu a prezentat pentru recepția finală actele stabilite de pct. 18 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

În acest sens, instanța de apel a invocat că raportul de expertiză tehnică nu poate substitui procedura și etapele prestabilite de recepționare a construcțiilor și instalațiilor aferente, prevăzute de Regulamentul nr. 285 din 23 mai 1996, or, acesta urmează a fi examinat de către comisia de recepție în ansamblu cu celelalte documente.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că SRL „Merant Plus”, urmează să asigure darea în exploatare a bunului imobil, și doar după aceasta să solicite administrației publice locale crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că deși la soluționarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile pct. 3 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: 1) recepția la terminarea lucrărilor; 2) recepția finală la expirarea perioadei de garanție.

Totodată, în conformitate cu pct. 8 din Regulamentul sus-menționat, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23 aprilie 2009.

La caz, se reține că la 09 februarie 2018, prin Dispoziția nr. 01_09/02_18 din 09 februarie 2018 a SRL „Merant Plus”, a fost constituită Comisia de recepție a lucrărilor finalizate la Drumul de acces str-la Molocanilor – str. Schinoasa Vale, or. Codru, mun. Chișinău pentru recepție a lucrărilor finalizate a drumului de acces sus-menționat la data de 15 februarie 2018, în componența de 7 persoane, inclusiv reprezentantul Primăriei or. Codru, însă din motive neîntemeiate reprezentantul

Primăriei or. Codru nu a semnat procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 15 februarie 2018 (f.d. 27, verso).

Or, potrivit pct. 40 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23 aprilie 2009, la terminarea recepției, comisia de recepție își va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, de amânare sau de respingere a ei, iar potrivit pct. 4 al aceluiași Regulament, în cazul în care comisia de recepție finală recomandă admiterea recepției cu obiecții, amânarea sau respingerea ei, ea va trebui să propună măsuri pentru înlăturarea neregulilor semnalate.

Iar, în sensul normei de drept citate, este de înțeles că membrii comisiei de recepție finală nu dispun de dreptul de a refuza semnarea procesului-verbal de recepție finală, și indiferent de rezultatul examinării poziția sau concluziile membrilor comisiei de recepție finală, aceștia au obligația legală de a semna în termen de 3 zile lucrătoare procesul-verbal de recepție finală, consemnând obiecțiile și concluziile sale.

Pentru motivele expuse, instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că SRL „Merant Plus”, urmează să asigure darea în exploatare a bunului imobil, și doar după aceasta să solicite administrației publice locale crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public, or SRL „Merant Plus” a îndeplinit toate condițiile impuse de lege pentru recepția drumului de acces în litigiu, iar procesul-verbal de recepție finală nr. 01 din 15 februarie 2018 a drumului de acces public str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale, a fost semnat de către toți membrii comisiei de recepție, și doar Primăria or. Codru a refuzat să-l semneze, deși în virtutea legii era obligată să o facă.

Mai mult ca atât, probe care ar demonstra imposibilitatea prezenței la comisia de recepție a reprezentantului Primăriei or. Codru, nu sunt prezente la dosar.

Este relevant în speță faptul că potrivit scrisorii Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/2008 din 02 aprilie 2019 cu referire la statutul juridic al drumului pe str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale, terenurile aferente drumurilor se impun înregistrării în Registrul bunurilor imobile cu modul de folosință – cale de comunicație, deținătorul căruia este Agenția Servicii Publice (f.d. 85).

Totodată, la caz se constată că Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru a menționat în scrisoarea nr. 11-05/5453/2019 din 14 martie 2019, că potrivit art. 4 alin. (3) lit. a), alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile, terenurile pe care sunt amplasate drumurile se raportează la bunurile imobile ce se înregistrează în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit art. 4 alin. (3) pct. 1) lit. a) din Legea cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, drumurile sunt obiectivele de infrastructură tehnico-edilitară.

Înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară a dreptului de proprietate și a altor drepturi reale asupra acestora, grevărilor acestor drepturi, nașterii, modificării și încetării lor în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară este reglementată prin Legea cu privire la Registrul obiectivelor de

infrastructură tehnico-edilitară (art. 1 din Lege).

Totodată, art. 11 alin. (2) lit. 1) din Legea cadastrului bunurilor imobile reglementează că, de competența organelor cadastrale este ținerea, în modul stabilit de Guvern a sistemului informațional automatizat „Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară”, dar până în prezent sistemul informațional automatizat nominalizat mai sus nu a fost creat și nu a fost transmis Agenției Servicii Publice (f.d. 87).

În conformitate cu art. 2 alin. (1) lit. a), noțiunea de drum public se definește ca – drumuri de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării. Aceste drumuri sânt proprietate publică.

Iar, dacă ne referim la noțiunea de străzi din punct de vedere funcțional, potrivit art. 2 alin. (3) pct. 4), acestea sunt drumuri publice din interiorul localităților și care sunt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, administrarea drumurilor locale, comunale și a străzilor se asigură de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi sau de nivelul al doilea, după caz.

Astfel, reieșind din statutul juridic str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale, or. Codru este un drum public local, fiind parte componentă a mun. Chișinău care deservește comunitatea și cade sub incidența noțiunii de stradă.

În susținerea celor invocate, instanța de recurs notează că însăși Certificatul de urbanism nr. 3 din 20 ianuarie 2010, eliberat de Primăria or. Codru, pentru terenul și construcțiile situate în intravilanul or. Codru cartierul străzilor II Molocanilor – Schinoasa Vale, indică faptul că în conformitate cu Planul Urbanistic General al mun. Chișinău, porțiunea de drum proiectată se clasifică ca stradă publică din interiorul localității or. Codru (f.d. 17).

În cauză sunt incidente și dispozițiile cuprinse în art. 11 alin. (2) lit. e) și lit. i) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, potrivit căruia, de domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi țin drumurile locale și comunale, străzile, inclusiv părțile componente ale acestora, alte dotări pentru siguranța circulației rutiere și suprafețele de teren ocupate de acestea, inclusiv zonele de protecție și plantațiile rutiere, precum și obiectivele de infrastructură tehnico-edilitară în conformitate cu legislația în vigoare.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se reține drept corectă concluzia primei instanțe cu privire la temeinicia pretențiilor înaintate de SRL „Merant Plus” cu privire la obligarea Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru să emită o decizie privind crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale cu statut de bun al domeniului public.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că prin efectul legii, drumul la care au acces nestingherit, în egală măsură și în particular persoanele din interiorul unității administrativ-teritoriale este unul public, deci un drum de utilitatea căruia beneficiază un număr nedeterminat de persoane, nu poate fi plasat sub egida domeniului privat, iar în condițiile inacțiunii Consiliului și Primăriei or. Codru de a acționa în maniera prevăzută de lege și reticență nejustificată în discreția sa decizională, era necesar de a obliga să emită decizia cu privire la crearea și declararea terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor – Schinoasa Vale din orașul Codru,

municipiul Chișinău cu statut de bun al domeniului public.

În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile legale și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis acțiunea înaintată de SRL „Merant Plus”.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus”.

Se casează integral decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh