

Dosarul nr. 2r-293/20

Prima instanță: Jud. Strășeni, sediul Călărași (jud. V. Negurița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Valentina Țurcan, reprezentată de avocatul Olga Eni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Incasso Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Boicu, Valentinei Țurcan și lui Nicolai Hurmuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Valentina Țurcan și a fost restituit apelul declarat de Valentina Țurcan,

c o n s t a ț ă :

La data de 14 august 2019 Organizația de Creditare Nebancară „Incasso Finance” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Boicu, Valentinei Țurcan și lui Nicolai Hurmuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Incasso Finance” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Tatiana Boicu, Valentina Țurcan și Nicolai Hurmuzachi în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Incasso Finance” Societate cu Răspundere Limitată datoria în baza contractului de împrumut nr. 180814105830 din 16 august 2018 în mărime de 14 073, 37 de lei, dobânda împrumutului în sumă de 4 691, 34 de lei, clauza penală în sumă de 2 000 de lei și cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în sumă de 622, 95 de lei, cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 1 200 de lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 100 de lei, iar în total suma de 22 687, 66 de lei. În rest, în partea încasării integrale a clauzei penale, pretenția a fost respinsă ca nefondată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 30 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal Valentina Țurcan a declarat apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor formulate în privința sa. Totodată, a cerut și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Valentina Țurcan și a fost restituit apelul declarat de Valentina Țurcan.

La data de 29 mai 2020 prin intermediul oficiului poștal Valentina Țurcan, reprezentată de avocatul Olga Eni a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie soluționată cererea de repunere în termen a apelului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu a fost de acord cu hotărârea instanței de fond, însă nu a depus cererea de apel în termen, deoarece după pronunțarea dispozitivului s-a îmbolnăvit, astfel fiind imposibilitate atât fizic, cât și din cauza situației financiare grea, să întocmească și să depună cererea în termen.

A menționat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

În drept, și-a întemeiat recursul în baza dispozițiilor art. 425, 426, 427 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 19 mai 2020.

Prin urmare, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 mai 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la data de 30 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal Valentina Țurcan a declarat apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor formulate în privința sa. Totodată, a cerut și repunerea în termen a apelului (f.d.61-62).

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Valentina Țurcan și a fost restituit apelul declarat de Valentina Țurcan (f.d.86-88).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii Valentinei Țurcan de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

În favoarea soluției date, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost pronunțat la 25 noiembrie 2019, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 26 decembrie 2019.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost depus de către Valentina Țurcan la 30 decembrie 2019, deci cu depășirea termenului legal.

Valentina Țurcan odată cu depunerea cererii de apel nemotivată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

La acest segment, se notează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă.

Art. 116 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, întru justificarea omiterii termenului de declarare a apelului Valentina Țurcan a invocat faptul îmbolnăvirii după pronunțarea dispozitivului, astfel fiind în imposibilitate de a întocmi și depune cererea de apel în termen.

Colegiul judiciar consideră ca fiind declarative argumentele recurente, or, ultima în acest sens careva probe nu a anexat.

În atare situație, este cert că apelanta odată ce a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii instanței de fond la data de 25 noiembrie 2019, urma să depună diligența

necesară și să depună cererea de apel în termenul de 30 de zile, adică până la data de 26 decembrie 2019 inclusiv.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelanta nu a prezentat careva probe ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, în acest sens art. 61 Cod de procedură civilă notează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cerinței cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de Valentina Țurcan, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Valentina Țurcan, reprezentată de avocatul Olga Eni.

Se menține încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Incasso Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Boicu, Valentinei Țurcan și lui Nicolai Hurmuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu